

Jaarverslag Faculteitsraad FGW 2020-2021

Inhoud

1.	Voorwoord	3
2.	Samenstelling Faculteitsraad 2020-2021	4
3.	Overzicht van vergaderingen en besluiten.....	5
4.	Hoofdthema's 2020-2021	6
4.1	Programmanormen.....	6
4.2	Medezeggenschap	7
4.3	Corona.....	8
4.4	Facultair Strategisch Plan.....	8
4.5	Personeelsbeleid en werkdruk.....	8
5.	Vooruitblik 2021-2022.....	8
BIJLAGEN		10
BIJLAGE A. Uitslag verkiezing studentleden 2020		10
BIJLAGE B: Commissiestructuur Faculteitsraad.....		14
BIJLAGE C: Resultaten evaluatie commissiestructuur, aug. 2021		18

1. Voorwoord

Volgens artikel 45 van het faculteitsreglement van de Faculteit der Geesteswetenschappen brengt de Faculteitsraad jaarlijks schriftelijk verslag uit van zijn werkzaamheden. Het voorliggende verslag geeft een beeld van de werkzaamheden in het academisch jaar 2020-2021.

Dit jaarverslag geeft een overzicht van de samenstelling van de Faculteitsraad, alsmede een overzicht van de door de Raad genomen besluiten in de overlegvergaderingen met het Faculteitsbestuur. Vervolgens wordt nader ingegaan op enkele hoofdthema's van het afgelopen jaar.

Langs deze weg bedanken wij de leden van de Faculteitsraad voor hun inbreng in het afgelopen academisch jaar. Ook danken wij het Faculteitsbestuur voor de gedachtewisselingen en het constructieve overleg. De Faculteitsraad heeft het gewaardeerd door het Faculteitsbestuur ook vertrouwelijk over de voortgang van enkele belangrijke dossiers op de hoogte te zijn gehouden.

Leiden, 14 september 2021

Jan Sleutels, *voorzitter Faculteitsraad FGW 2020-2021*

Merel van Wijk, *secretaris Faculteitsraad FGW*

2. Samenstelling Faculteitsraad 2020-2021

Op 31 augustus 2020 liep de zittingstermijn van de studentgeleding van de Faculteitsraad af. Voor de studentgeleding hebben verkiezingen plaatsgevonden: 1322 studenten brachten een stem uit, een opkomstpercentage van 17%. De uitslag is door het facultair stembureau op 16 april 2019 vastgesteld (zie bijlage A).

Naam	Geleding	Organisatieonderdeel of partij (opleiding)
Jan Frans van Dijkhuizen	Personeel	LUCAS
Bram Ieven (*)	Personeel	LUCAS
Marian Klamer	Personeel	LUCL/LIAS
Claartje Levelt	Personeel	LUCL
Judith Naeff	Personeel	LIAS
Matthijs Olieman (*)	Personeel	OSZ
Nicole van Os	Personeel	OSZ
Adriaan Rademaker	Personeel	LUCAS
Jan Sleutels	Personeel	LUIPh
Sylvia Roest-Aalbrecht	Personeel	OSZ
Eleanor Almond(**)	Studenten	DSP-The Hague (<i>International Studies</i>)
Daphne Carabelli	Studenten	DSP-The Hague (<i>International Studies</i>)
Thijs de Groot	Studenten	ONS (<i>Filosofie</i>)
Jelco Mastenbroek	Studenten	CSL (<i>Kunstgeschiedenis</i>)
Margreet Oele	Studenten	LVS (<i>Midden-Oosten Studies</i>)
Wouter Poot	Studenten	LSP (<i>Geschiedenis</i>)
Sterre Rooijackers	Studenten	LVS(<i>Kunstgeschiedenis</i>)
Laura Struik	Studenten	ONS (<i>Engelse taal en cultuur</i>)
Mitchell Wiegand-Bruss	Studenten	LSP (<i>Geschiedenis</i>)
Maarten van Zijlekom	Studenten	LVS (<i>Geschiedenis</i>)
(*) Matthijs Olieman verliet de raad per 25 november 2020, zijn zetel werd ingevuld door Sylvia Roest-Aalbrecht. Bram Ieven verliet de raad per 25 maart 2021. Bij gebrek aan reserve-kandidaten werd zijn zetel niet ingevuld.		
(**) Eleanor Almond verliet de raad per 17 januari 2021, haar zetel is ingevuld door Daphne Carabelli.		

In lijn met het Reglement van Orde van de Faculteitsraad heeft de raad uit zijn midden een raadsvoorzitter (Jan Sleutels, personeelsgeleding) en een vicevoorzitter (Mitchell Wiegand-Bruss, studentgeleding) gekozen voor het academisch jaar 2020-2021.

Mede naar aanleiding van de aanbevelingen van de universitaire werkgroep versterking medezeggenschap¹ heeft de raad in het afgelopen academisch jaar bij wijze van proef gewerkt met raadscommissies die besluitvorming op specifieke dossiers voorbereiden, naar analogie van de werkwijze van de universiteitsraad. In het najaar van 2020 adviseerde een werkgroep over de vorm, inhoud en werkwijze van een commissiestructuur. De raad heeft tijdens de overlegvergadering in november 2020 ingestemd met de uitvoer van een pilot in de periode januari 2021 tot en met juli 2021 (zie bijlage B).

Er werden drie vaste commissie ingesteld:

¹ *Versterking medezeggenschap Universiteit Leiden*, Rapport van de werkgroep versterking medezeggenschap, februari-mei 2020.

1. Onderwijs en onderzoek
2. Financiën en facilitair
3. Personeel en studentzaken

Daarnaast was het mogelijk om tijdelijke commissies te vormen. Afgelopen jaar is een tijdelijke commissie voor de programmanormen en een tijdelijk commissie voor urgente zaken (i.v.m. maatregelen omtrent Covid-19) ingesteld.

De commissies hebben twee weken voor de overlegvergadering de voor hun relevante onderwerpen voorbesproken, indien gewenst in aanwezigheid van afdelingshoofden en/of ondersteuners. De week voor de overlegvergadering vond het gebruikelijke vooroverleg van de raad plaats.

In de zomer van 2021 is de commissiestructuur volgens afspraak geëvalueerd door faculteitsraad, faculteitsbestuur en andere betrokkenen (hoofden van ondersteunende diensten). De evaluatie vond online plaats in Qualtrix. In september 2021 wordt door de raad besloten of de commissiestructuur wordt gecontinueerd en zo ja, of er aanpassingen nodig zijn.

3. Overzicht van vergaderingen en besluiten

Het jaar begon voor de raad op 9 september 2020 met een inwerkmiddag, verzorgd door het Faculteitsbestuur. Vanwege de maatregelen rondom Covid-19 vonden alle bijeenkomsten (commissievergaderingen, vooroverleg, overlegvergadering, informeel overleg) in het academisch jaar 2020-2021 online plaats via Microsoft Teams. In december werden voorstellen voor capaciteitsbeperkingen per email voorgelegd aan de raad. Aansluitend vond op 11 januari 2021 een korte online bijeenkomst met het Faculteitsbestuur plaats om vragen van de raad te beantwoorden.

De openbare verslagen van de overlegvergaderingen zijn te vinden op

<https://www.organisatiegids.universiteitleiden.nl/faculteiten-en-instituten/geesteswetenschappen/medezeggenschap/faculteitsraad/raadsverslagen>.

In 2020-2021 werde de volgende besluiten genomen door de raad:

— **Overlegvergadering 11 november 2020**

Besluit nr. 160: De raad besluit positief te adviseren over de definitieve begroting FGW 2021-2024.

— **Overlegvergadering 9 december 2020**

Besluit nr. 161: De raad besluit positief te adviseren over de grote programmawijzigingen van de onderwijsprogramma's 2021-2022.

— **Schriftelijke raadpleging tussen 17-12-2020 en 11 januari 2021**

Besluit nr. 162: De raad besluit positief te adviseren over de capaciteitsbeperking 2022-2023 MA Asian Studies (120 EC), History en Media Studies.

Besluit nr. 163: De raad besluit positief te adviseren over de capaciteitsbeperking 2022-2023 MA International Relations.

— **Overlegvergadering 17 februari 2021**

Besluit nr. 164: De raad besluit in te stemmen met de voorgestelde wijziging van artikel 17 van

het Faculteitsreglement.

Besluit nr. 165: De raad besluit te adviseren om het onderwijsjaarsverslag 2019-2020 vast te stellen en de aanbevelingen gedaan door de commissie onderwijs over het onderwijsjaarsverslag 2019-2020 zoveel mogelijk op te volgen.

Besluit nr. 166: De raad besluit positief te adviseren over het Leids Register Opleidingen 2022-2023.

— **Overlegvergadering 7 april 2021**

Besluit nr. 167: De raad besluit in te stemmen met de OER 2021-2022.

Besluit nr. 168: De raad besluit positief te adviseren over de facultaire uitwerking van de universitaire Richtlijn Taalbeleid.

— **Overlegvergadering 19 mei 2021**

Besluit nr. 169: De raad besluit in te stemmen met de Programmanormen.

Besluit nr. 170: De raad besluit in te stemmen met het handhaven van de wijze van samenstellen van de opleidingscommissies.

— **Overlegvergadering 7 juli 2021**

Besluit nr. 171: De raad besluit in te stemmen met de hoofdlijnen van de FGW begroting 2022.

Besluit nr. 172: De raad besluit unaniem in te stemmen met het bestedingsplan Middelen Kwaliteitsafspraken 2022.

Besluit nr. 173: De raad besluit positief te adviseren over het Facultair Toetskader.

Besluit nr. 174: De raad besluit positief te adviseren over de addenda Onderwijs- en Examenregeling 2020-21.

— **Overlegvergadering 25 augustus 2021**

Besluit nr. 175: De raad besluit in te stemmen met het bestedingsplan NPO-middelen ten behoeve van "Begeleiding studenten".

4. Hoofdthema's 2020-2021

Hieronder worden in het kort enkele thema's besproken die het afgelopen jaar de bijzondere aandacht van de Faculteitsraad hadden.

4.1 Programmanormen

Vanaf academisch jaar 2018-2019 heeft het Faculteitsbestuur de Faculteitsraad op de hoogte gehouden van de voortgang van het proces met als doel het invoeren van een modelcurriculum, een model Docent-Onderwijs-Tijd en een model Taakstelling Onderwijs, Onderzoek, Bestuur & Beheer, kortweg de programmanormen. In 2019-2020 lagen de programmanormen tweemaal ter instemming voor in de Faculteitsraad (op 6 mei 2020 en 10 juni 2020), maar uiteindelijk is door het

Faculteitsbestuur besloten om eerst een aantal aanpassingen aan te brengen om tegemoet te komen aan de wensen van de raad, alvorens het voorstel in het najaar van 2020 opnieuw ter instemming voor te leggen.

Tijdens de overlegvergadering van 9 december 2020, 15 februari 2021 en 7 april 2021 zijn aangepaste stukken besproken en heeft de raad vragen gesteld, onder meer over de uitwerking van de D.O.T., de toepassing en gevolgen van het modelcurriculum en de wijze van evaluatie. Uiteindelijk zijn de programmanormen op 19 mei 2021 ter instemming voorgelegd aan de personeelsgeleding van de raad, waarbij instemming werd verleend met meerderheid van stemmen.

4.2 Medezeggenschap

Het functioneren van de universitaire medezeggenschap is in 2020-2021 op verschillende manieren aan bod gekomen tijdens overlegvergaderingen. Op 11 november 2021 werd het rapport van de werkgroep versterking medezeggenschap (een initiatief van de Universiteitsraad) besproken, in combinatie met het eerder genoemde voorstel van de werkgroep commissiestructuur (zie hierboven, p. 2). De aanbevelingen uit het rapport van de Universiteitsraad werden gesteund door de Faculteitsraad.

Op basis van het voorstel werkgroep commissiestructuur werd vanaf januari 2021 een pilot uitgevoerd die in augustus 2021 is geëvalueerd (zie bijlage C). De resultaten van de evaluatie worden voorgelegd aan de nieuwe raad, die in haar eerste vergadering (september 2021) een beslissing zal nemen over voortzetting en eventuele aanpassing van het werken met commissies.

Op 19 mei 2021 sprak de raad met het faculteitsbestuur over de rol en positie van de Raden van Advies (RvA). Wettelijk is de Faculteitsraad het enige facultaire medezeggenschapsorgaan, naast de opleidingscommissies bij de verschillende opleidingen. Ofschoon de RvA geen wettelijk geregelde bevoegdheden heeft, is zijn rol als adviesorgaan binnen een instituut tot op zekere hoogte te vergelijken met die van de faculteitsraad, en bestaat er een zekere mate van overlap tussen de (beleids-)kwesties waarover RvA en faculteitsraad zich buigen. De raad heeft het voornemen uitgesproken om in het volgende academisch jaar in overleg te treden met de (voorzitters van) de Raden van Advies. Als dit overleg nuttig blijkt, kan worden overwogen om een halfjaarlijks overleg in te voeren.

In 2021 bleek eens te meer dat het medezeggenschapsstelsel kwetsbaar is. De vacante zetel van Bram Ieven, die om persoonlijke redenen op 25 maart opstapte als lid van de raad, kon niet worden vervuld vanwege gebrek aan reservekandidaten. In de laatste maanden van zijn zittingsperiode telde de raad daarom slechts 17 leden. Bij de verkiezingen voor nieuwe raadsleden in april 2021 stelden zich slechts vijf personen kandidaat voor een zetel in de personeelsgeleding. Na verlenging van de termijn voor kandidaatstelling werd slechts één extra kandidaat gevonden. In 2021-2022 zal de personeelsgeleding van de raad daarom slechts zes leden tellen in plaats van de statutaire negen leden. Het voornemen is om in april 2022, tegelijk met de verkiezingen voor de studentgeleding, tussentijdse verkiezingen uit te schrijven voor de drie vacante plekken in de personeelsgeleding. Het animo onder personeelsleden om zich kandidaat te stellen voor de faculteitsraad is gering. De raad moet zich bezinnen op mogelijkheden om hierin verandering te brengen (zie ook hierna onder 5).

4.3 Corona

De maatregelen omtrent corona staan sinds 6 mei 2020 standaard op de agenda van de overlegvergadering. De faculteit houdt de richtlijnen van het RIVM aan. Dit houdt in dat alle medewerkers en studenten vanuit huis werken en colleges grotendeels online volgen sinds 16 maart 2020. Het vooruitzicht is dat vanaf september 2021 de colleges (grotendeels) op campus kunnen worden gegeven, terwijl thuis werken de norm blijft voor overige werkzaamheden.

4.4 Facultair Strategisch Plan

In de overlegvergadering van 9 december 2020 is het nieuwe Facultair Strategisch Plan voor het eerst op de overlegvergadering besproken, hierbij ging het voornamelijk over het proces en zijn drie 'position papers' voorgelegd aan de leden van de Faculteitsraad ter bespreking.

Het onderwerp is in juni nogmaals aan bod gekomen tijdens een informele vergadering, omdat de datum van de overlegvergaderingen in mei te vroeg kwam en in juli te laat. Tijdens dit overleg is de input van de raad verzameld ten aanzien van de visie en missie van het Facultair Strategisch Plan.

4.5 Personeelsbeleid en werkdruk

Een terugkerend thema tijdens de overlegvergaderingen is het personeelsbeleid en de werkdruk. Vaak komen deze thema's in samenhang aan bod en zijn het andere onderwerpen die aanleiding zijn voor vragen of discussies hierover. Op 30 september 2020 kwamen beide thema's aan bod tijdens de bespreking van de conceptbegroting FGW 2021-2024. Ook op de overlegvergadering van 7 april is over werkdruk en personeelsbeleid gesproken naar aanleiding van de verantwoording 2020 en op 19 mei naar aanleiding van de programmanormen. De raad heeft vaak zijn zorgen geuit over het aantal tijdelijke contracten en de hoge werkdruk die medewerkers ervaren. Ondanks de inspanningen van de regiegroep werkbalans is dit net als vorig academiejaar een onderwerp van aandacht.

5. Vooruitblik 2021-2022

De pilot met de commissiestructuur is in augustus 2021 geëvalueerd. Organisatie en voorbereiding zijn punten van aandacht, evenals het feit dat commissies volgens betrokkenen niet hebben geleid tot efficiënter gebruik van vergadertijd. Wel voelen betrokkenen (met name ook studentleden) zich inhoudelijk beter voorbereid, omdat er meer tijd aan de diverse onderwerpen kan worden besteed. De resultaten van de evaluatie worden in september 2021 gedeeld met de nieuwe raad, die dan een besluit zal nemen over voortzetting en eventuele aanpassing van het werken met commissies.

In de overlegvergadering van 7 juli 2021 kwam het facultaire werkplan Diversiteit en Inclusie aan bod. De raad heeft verzocht dit onderwerp tweemaal per jaar ter bespreking te agenderen.

Studentenwelzijn is aan de orde gekomen in de overlegvergadering van 19 mei 2021. Het is tevens onderdeel van het bestedingsplan Nationaal Programma Onderwijs; dit bestedingsplan is ter instemming voorgelegd op de overlegvergadering van 25 augustus 2021. Mede vanwege Covid-19 (beperking van sociale interactie) is studentenwelzijn een belangrijk aandachtspunt geworden. De verwachting is dat studentenwelzijn ook in 2021-2022 regelmatig op de agenda zal staan.

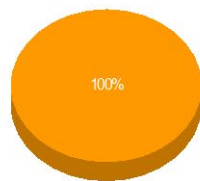
Tot slot is het Facultair Strategisch Plan in een volgende fase beland. Het plan zal in 2022 gaan lopen, dus in het najaar zal dit op een overlegvergadering worden geagendeerd.

Het animo onder personeelsleden om zich kandidaat te stellen voor de faculteitsraad is gering. De raad zal zich moeten bezinnen op mogelijkheden om hierin verandering te brengen. Het voornemen is om in april 2022, tegelijk met de verkiezingen voor de studentgeleding, tussentijdse verkiezingen uit te schrijven voor de drie vacante plekken in de personeelsgeleding.

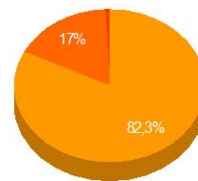
BIJLAGEN

BIJLAGE A. Uitslag verkiezing studentleden 2020

U TSLAG: FACULTEITSRAAD GEESTESWETENSCHAPPEN STUDENTEN



● Internet



● Net gestemd ● Voorkeur stem ● Blanco stem

Statistiek			
Stemgerechtigden	7474		
Voorkeur stemmers	1269	17%	<div style="width: 17%;"></div>
Blanco stemmers	53	0,7%	<div style="width: 0,7%;"></div>
Opkomstpercentage	1322	17,7%	<div style="width: 17,7%;"></div>
Zetels	9		
Verdeelde restzetels	2		
Kiesdeler	141		
Halve kiesdeler	70,5		

Liberaal Studentenpartij (LSP)			
Zetels	1		
Restzetels	1		
Stemmen	262	20,6%	<div style="width: 20,6%;"></div>
Mitchell Wegand-Bruss (Geschiedenis)* (1)	40	3,2%	<div style="width: 3,2%;"></div>
Wouter Poet (Geschiedenis) *(2)	13	1%	<div style="width: 1%;"></div>
Madelène Donkerwolke (Kunstgeschiedenis)	27	2,1%	<div style="width: 2,1%;"></div>
Pieter Bonenkamp (Geschiedenis)	11	0,9%	<div style="width: 0,9%;"></div>
Danielle Wix (Engelse taal en cultuur)	29	2,3%	<div style="width: 2,3%;"></div>
Yolwer van der Lei (Mollen-Costenstudies)	11	0,9%	<div style="width: 0,9%;"></div>
Kjeld Kroon (Philosophy)	13	1%	<div style="width: 1%;"></div>
Willemijn Groen (International Studies)	10	0,8%	<div style="width: 0,8%;"></div>
Jiahui Plomp (Chinastudies)	14	1,1%	<div style="width: 1,1%;"></div>
Teun van Daal (Geschiedenis)	3	0,2%	<div style="width: 0,2%;"></div>
Daan Kessens (Italiaanse taal en cultuur)	9	0,7%	<div style="width: 0,7%;"></div>
Dennis Schouten (Nederlandse taal en cultuur)	14	1,1%	<div style="width: 1,1%;"></div>
Sofe Boom (Chinastudies)	26	2%	<div style="width: 2%;"></div>
Selma Slagter (Russian Studies)	6	0,5%	<div style="width: 0,5%;"></div>
Tijmen Elshove (Geschiedenis)	1	0,1%	<div style="width: 0,1%;"></div>
Florine Dorhout Mees (Taalwetenschap)	1	0,1%	<div style="width: 0,1%;"></div>
Timo Puts (Geschiedenis)	5	0,4%	<div style="width: 0,4%;"></div>
Jeffrey Costra (Geschiedenis)	10	0,8%	<div style="width: 0,8%;"></div>
David den Hartog (Geschiedenis)	4	0,3%	<div style="width: 0,3%;"></div>
Daniel Hooijmeier (Geschiedenis)	15	1,2%	<div style="width: 1,2%;"></div>

Lijst Vooruitstrevende Studenten (LVS)			
Zetels	3		
Stemmen	427	33,6%	<div style="width: 33,6%;"></div>

Sterre Rooijackers (Kunstgeschiedenis) * (1)	55	4,3%	
Margreet Oele (Midden-Oostenstudies) * (2)	21	1,7%	
Maarten van Zijl (Geschiedenis) * (3)	22	1,7%	
Sorida Sok (International Studies)	29	2,3%	
Job Veltman (Russische Studies)	33	2,6%	
Charlotte van der Voort (Classics and Ancient Civilizations en Neerlandistiek)	46	3,6%	
Caroline Schep (History)	10	0,8%	
Ebrar Kaya (Midden-Oostenstudies)	54	4,3%	
Neele Boelens (Taalwetenschap)	21	1,7%	
Sakina Mbuami (Geschiedenis)	22	1,7%	
Jeppie Bandringa (Japanstudies)	32	2,5%	
Paras Dadra (Franse taal en cultuur)	9	0,7%	
Thirza Terdu (Geschiedenis)	17	1,3%	
Hubert Moerman (Classics and Ancient Civilizations en Duitse t&c)	18	1,4%	
Pepijn Boumans (Politics Culture and National Identity)	5	0,4%	
Gerard Saurwalt (Kunstgeschiedenis)	4	0,3%	
David Tempelman (Geschiedenis en Filosofie)	16	1,3%	
Gerieke Prins (History)	1	0,1%	
Natascha van Zanen (Theology and Religious Studies)	4	0,3%	
Marlene van der Velden (History)	8	0,6%	
DSP-The Hague			
Zetels	1		
Stemmen	180	14,2%	
Eleanor Almond (International Studies) * (1)	49	3,9%	
Daphne Carabelli (International Studies)	16	1,3%	
Viktor Blichfeldt (International Studies)	21	1,7%	
Niuscha Hansel (International Studies)	7	0,6%	
Lotte Timmermans (International Studies)	39	3,1%	
Peter Banks (International Studies)	8	0,6%	
Tim Vonk (International Studies)	1	0,1%	
Uri Scholten (International Studies)	5	0,4%	
Deniz Sevim (International Studies)	4	0,3%	
Lindy Blommestein (International Studies)	8	0,6%	
Hans Jørgen Vállumrød (International Studies)	11	0,9%	
Jaime Herrero Ortiz (International Studies)	9	0,7%	
Stephen Heritage Young (Urban Studies)	2	0,2%	
CSL Studentenpartij Leiden			
Zetels	1		
Stemmen	152	12%	
Jelco Mastebroek (Kunstgeschiedenis) * (1)	28	2,2%	
Stephan Blom (Italiaanse taal en cultuur)	6	0,5%	
Matthijs Vet (Geschiedenis)	6	0,5%	
Rens de Ronde (Classics&Ancient Civilizations)	11	0,9%	
Laurène Fierens (Midden-Oostenstudies)	18	1,4%	
Anne-Lotte de Vries (Geschiedenis)	14	1,1%	

Mirjam Wöling (International Studies)	6	0,5%	<div style="width: 0.5%;"></div>
Julianne Eijmael (Engelse taal en cultuur)	15	1,2%	<div style="width: 1.2%;"></div>
Leander Tramper (Neerlandistiek)	11	0,9%	<div style="width: 0.9%;"></div>
Cornelie Nederveen (International Studies)	0	0%	<div style="width: 0%;"></div>
Elaine van der Kaaden (CA/CS)	1	0,1%	<div style="width: 0.1%;"></div>
Jens Verdouw (Duitse taal en cultuur)	4	0,3%	<div style="width: 0.3%;"></div>
Marieke van Lagen (International Studies)	1	0,1%	<div style="width: 0.1%;"></div>
Jan Douwe Westhoeve (Geschiedenis)	4	0,3%	<div style="width: 0.3%;"></div>
William Klaassen (Taalwetenschap)	5	0,4%	<div style="width: 0.4%;"></div>
Wetse van Eijsden (Italiaanse taal en cultuur)	4	0,3%	<div style="width: 0.3%;"></div>
Mirna van der Lugt (Geschiedenis)	4	0,3%	<div style="width: 0.3%;"></div>
Amoz Korevaar (Midden-Oosten Studies)	3	0,2%	<div style="width: 0.2%;"></div>
Eise Alberts (Linguistics)	7	0,6%	<div style="width: 0.6%;"></div>
Carmen Kooij (Midden-Oosten Studies)	4	0,3%	<div style="width: 0.3%;"></div>

ONS Leiden

Zetels	1		
Restzetels	1		
Stemmen	248	19,5%	<div style="width: 19.5%;"></div>
Laura Struik (Engelse taal en cultuur) * (1)	28	2,2%	<div style="width: 2.2%;"></div>
Thijs de Groot (Filosofie) * (2)	21	1,7%	<div style="width: 1.7%;"></div>
Vera de Wit (Filosofie)	12	0,9%	<div style="width: 0.9%;"></div>
Cas Meeuwissen (Geschiedenis)	17	1,3%	<div style="width: 1.3%;"></div>
Jannie Bick (Engelse taal en cultuur)	18	1,4%	<div style="width: 1.4%;"></div>
Tessa Philippa (Taalwetenschap)	14	1,1%	<div style="width: 1.1%;"></div>
Fee Zeelenberg (Chinastudies en Internationale Politiek)	10	0,8%	<div style="width: 0.8%;"></div>
Thomas van der Meiden (Geschiedenis)	8	0,6%	<div style="width: 0.6%;"></div>
Sven Kemper (Filosofie)	6	0,5%	<div style="width: 0.5%;"></div>
Rosa van Dijke (History)	14	1,1%	<div style="width: 1.1%;"></div>
Floor van Lelyveld (Philosophy)	24	1,9%	<div style="width: 1.9%;"></div>
Merie van Lier (Geschiedenis)	9	0,7%	<div style="width: 0.7%;"></div>
Emma Oosterink (International Studies)	8	0,6%	<div style="width: 0.6%;"></div>
Rowan Rip (Geschiedenis)	12	0,9%	<div style="width: 0.9%;"></div>
Inge Wüstink (Arts and Culture)	3	0,2%	<div style="width: 0.2%;"></div>
Ludmila Wilhelm (Philosophy)	8	0,6%	<div style="width: 0.6%;"></div>
Ilse Mulder (Italiaanse taal en cultuur en Kunstgeschiedenis)	16	1,3%	<div style="width: 1.3%;"></div>
Henrike Vellinga (History)	2	0,2%	<div style="width: 0.2%;"></div>
Zena de Vos (Filosofie)	13	1%	<div style="width: 1%;"></div>
Piipijn van Gulik (Geschiedenis)	5	0,4%	<div style="width: 0.4%;"></div>




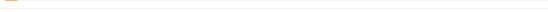
Gekozen**Liberalen Studentenpartij (LSP)**

1. Mitchell Wegand-Buss (Geschiedenis)	40	3,2%	<div style="width: 3.2%;"></div>
2. Wouter Poet (Geschiedenis)	13	1%	<div style="width: 1%;"></div>

Lijst Vooruitstrevende Studenten (LVS)

1. Siere Roojakkers (Kunstgeschiedenis)	55	4,3%	<div style="width: 4.3%;"></div>
2. Margreet Cele (Midden-Oostenstudies)	21	1,7%	<div style="width: 1.7%;"></div>
3. Maarten van Zijlkom (Geschiedenis)	22	1,7%	<div style="width: 1.7%;"></div>

DSP-The Hague

1. Eleanor Almond (International Studies)	49	3,9%	
CSL Studentenpartij Leiden			
1. Jelco Mastenbroek (Kunstgeschiedenis)	28	2,2%	
ONS Leiden			
1. Laura Struik (Engelse taal en cultuur)	28	2,2%	
2. Thijs de Groot (Filosofie)	21	1,7%	

BIJLAGE B: Commissiestructuur Faculteitsraad



**Universiteit
Leiden**

AGENDAFORMULIER

STUKNR: 8.5

**Faculteit der
Geesteswetenschappen**

Agendaformulier vergadering Faculteitsraad (ter bespreking)

Onderwerp	Commissiestructuur Faculteitsraad
Portefeuillehouder	Sirks-Bong
Opsteller	Tresfon (BBO)

1. Inleiding

De Faculteitsraad heeft tijdens de overlegvergadering van 8 juli 2020 het voorstel van de studentengeleding besproken om een commissiestructuur in te stellen. Dit voorstel is door het Faculteitsbestuur en de Faculteitsraad in beginsel positief ontvangen. In de overlegvergadering van 26 augustus 2020 is besloten wie de deelnemers zijn van de werkgroep die zich hierover buigt.¹

2. Voorstel

Deze werkgroep is in september-oktober drie keer (digitaal) bij elkaar gekomen en stelt het volgende voor:

- Van januari 2021 tot en met juli 2021 wordt gewerkt met de commissiestructuur zoals hieronder beschreven wordt. In juli 2021 volgt een evaluatie door een afvaardiging van FB en de FR en de secretaris.
- Commissies: Er komen drie vaste commissies:
 - a. Onderwijs en onderzoek
 - b. Financiën en facilitair
 - c. Personeel en studentzaken
- Het is ook mogelijk om tijdelijke commissies te vormen. Er is één tijdelijke commissie voor urgente zaken met daarin de voorzitter en vicevoorzitter.
- De commissies definiëren vooraf welke onderwerpen in de betreffende commissie geagendeerd kan worden.
- In alle commissies kunnen twee student- en twee personeelsleden zitting nemen. Alle FR-leden mogen toehoren in alle commissies (zij voeren dan in principe niet het woord). De bestuurders zijn geen lid van de commissies. Vanuit het faculteitsbureau zijn de hoofden en eventuele andere medewerkers van de afdelingen gesprekspartner voor de commissies.
- Per commissie zijn er verschillende taken waar men zich voor kan opgeven (zoals voorzitter, woordvoerder in de overlegvergadering, communicatie naar de achterban). De FR-leden bepalen per commissie hoe de taken verdeeld worden; dit betekent dat de FR ook kan bepalen of zij dat aan de commissie overlaten.
- De commissies hebben geen mandaat vanuit de FR: alle FR-leden mogen zich in de overlegvergadering uitspreken over een agendapunt, maar het verdient de voorkeur dat de woordvoerder vanuit de commissie het standpunt van de FR inleidt.
- Het blijft mogelijk bij urgente zaken om zaken direct te agenderen bij de overlegvergadering zonder dat voorafgaand het onderwerp in de commissie besproken is.

¹ De werkgroep bestaat uit Floor van Lelyveld, Judith Naeff, Caroline Schep, Suzy Sirks-Bong, Jan Sleutels, Babettes Tresfon, Mitchell Wiegand Bruss en Jonatan Wirix-Speetjens



Blad 2/2

- **Vergadercyclus:**
Besloten wordt de volgende cyclus aan te houden:
 - Week 0: verzending stukken naar FB
 - Week 1: bespreking in FB
 - Week 2: verzending stukken naar FR
 - Week 3: commissievergadering
 - Week 4: vooroverleg
 - Week 5: overlegvergadering
 - **Werkwijze**
 - De commissies kennen geen formele verslaglegging. De commissieleden maken gebruik van de (aangepaste) oplegger van TAQT om de stukken te bespreken in het vooroverleg.
 - De voorzitter van een commissie zal tijdens de overlegvergadering de inleiding van het agendapunt verzorgen en het standpunt van de commissie toelichten. De (vice)voorzitter van de FR geeft daarna ook ruimte aan andere FR-leden om zich uit te spreken als zij het niet eens zijn met het commissiestandpunt.
 - **Overlegvergadering**
 - Er wordt eens per maand een agendaoverleg gevoerd tussen de bedrijfsvoerder, de assessor, de secretaris van de FR, de voorzitter en de vicevoorzitter van de FR.
 - Er komt een alternerend voorzitterschap van de overlegvergadering waarbij de decaan en de (vice)voorzitter elkaar per overlegvergadering afwisselen.²
 - Ieder jaar heeft de FR €5000 tot zijn beschikking staan voor training, vakliteratuur, activiteiten om de achterban te informeren en/of te raadplegen, e.d.
- 3. Te bespreken vragen**
- Hoe denkt de Faculteitsraad over de voorgestelde commissie-indeling?
 - Hoe denkt de Faculteitsraad over de voorgestelde werkwijze?
 - Hoe denkt de Faculteitsraad over de voorstellen aangaande de overlegvergadering?
 - Gaat de Faculteitsraad akkoord met de voorgestelde pilot van januari 2021 t/m juli 2021?

Bijlagen

	Omschrijving	Eventuele geadresseerde
Bijlage 1	Jaarplanning FR 2020-2021	
Bijlage 2	Format oplegger FR	
Bijlage 3	Reactie FB	

² Voor de duur van de pilot wordt hiermee geëxperimenteerd. Mocht deze praktijk na juli gecontinueerd worden, dan moet het Reglement van Orde van de Faculteitsraad aangepast worden.

2020

SEPTEMBER							OKTOBER						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo	Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
31	1	2	3	4	5	6	28	29	30	1	2	3	4
7	8	9	10	11	12	13	5	6	7	8	9	10	11
14	15	16	17	18	19	20	12	13	14	15	16	17	18
21	22	23	24	25	26	27	19	20	21	22	23	24	25
28	29	30	1	2	3	4	26	27	28	29	30	31	1
5	6	7	8	9	10	11	2	3	4	5	6	7	8

NOVEMBER							DECEMBER						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo	Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
26	27	28	29	30	31	1	30	1	2	3	4	5	6
2	3	4	5	6	7	8	7	8	9	10	11	12	13
9	10	11	12	13	14	15	14	15	16	17	18	19	20
16	17	18	19	20	21	22	21	22	23	24	25	26	27
23	24	25	26	27	28	29	28	29	30	31	1	2	3
30	1	2	3	4	5	6	4	5	6	7	8	9	10

- week 1
- week 2
- week 3
- week 4
- week 5

kneelpunten: overlegvergadering december
vrije dagen in mei

- behandeling in FB
- verzending stukken FR
- commissievergadering

- vooroverleg
- overlegvergadering

2021

JANUARI							FEBRUARI						
Mo	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo	Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
28	29	30	31	1	2	3	1	2	3	4	5	6	7
4	5	6	7	8	9	10	8	9	10	11	12	13	14
11	12	13	14	15	16	17	15	16	17	18	19	20	21
18	19	20	21	22	23	24	22	23	24	25	26	27	28
25	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

MAART							APRIL						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo	Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
1	2	3	4	5	6	7	29	30	31	1	2	3	4
8	9	10	11	12	13	14	5	6	7	8	9	10	11
15	16	17	18	19	20	21	12	13	14	15	16	17	18
22	23	24	25	26	27	28	19	20	21	22	23	24	25
29	30	31	1	2	3	4	26	27	28	29	30	1	2
5	6	7	8	9	10	11	3	4	5	6	7	8	9

MEI							JUNI						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo	Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
26	27	28	29	30	1	2	31	1	2	3	4	5	6
3	4	5	6	7	8	9	7	8	9	10	11	12	13
10	11	12	13	14	15	16	14	15	16	17	18	19	20
17	18	19	20	21	22	23	21	22	23	24	25	26	27
24	25	26	27	28	29	30	28	29	30	1	2	3	4
31	1	2	3	4	5	6	5	6	7	8	9	10	11

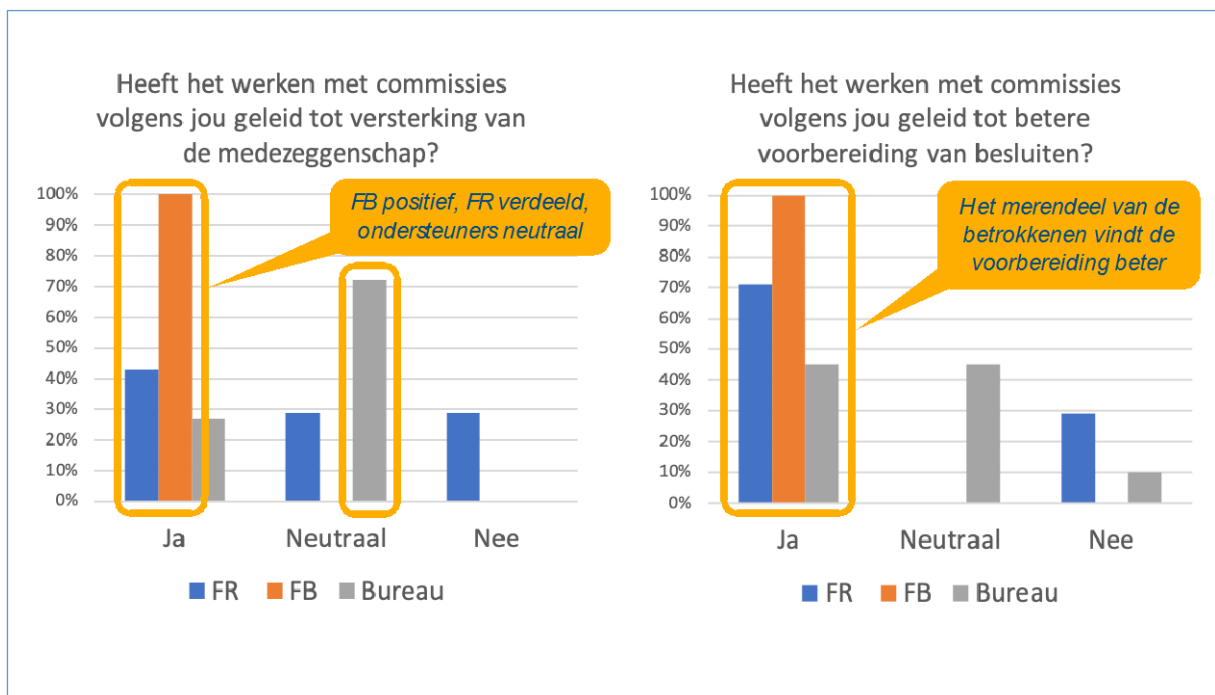
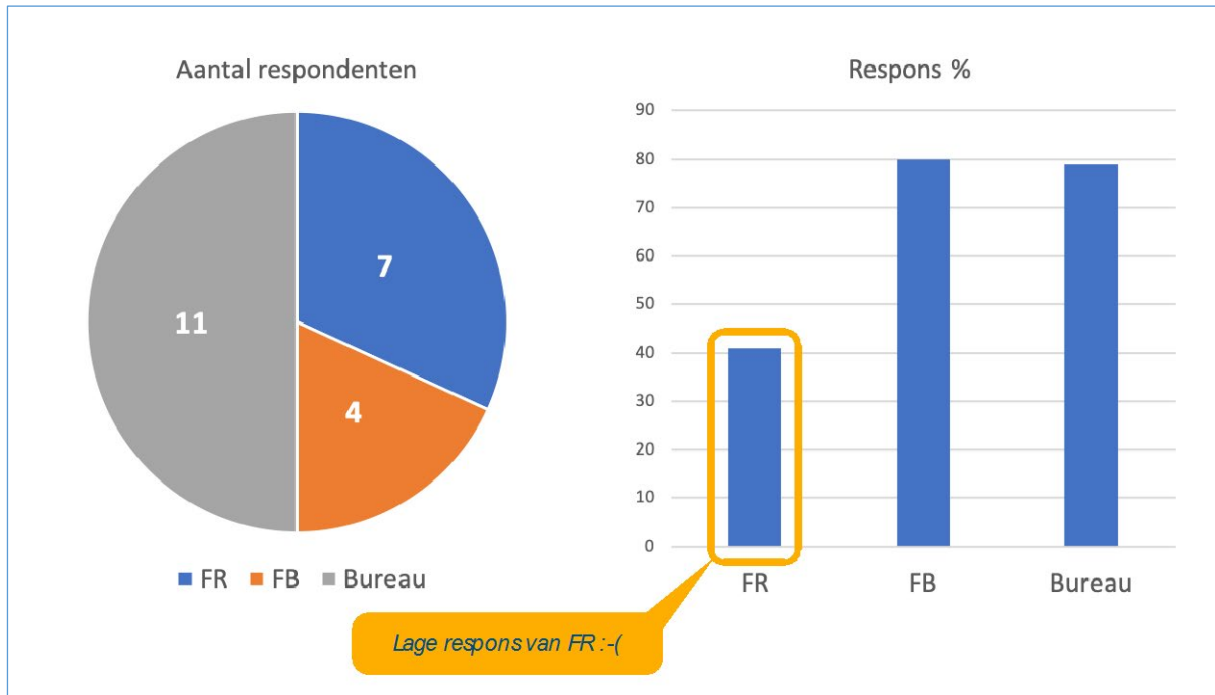
JULI							AUGUSTUS						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo	Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
28	29	30	1	2	3	4	26	27	28	29	30	31	1
5	6	7	8	9	10	11	2	3	4	5	6	7	8
12	13	14	15	16	17	18	9	10	11	12	13	14	15
19	20	21	22	23	24	25	16	17	18	19	20	21	22
26	27	28	29	30	31	1	23	24	25	26	27	28	29
2	3	4	5	6	7	8	30	31	1	2	3	4	5

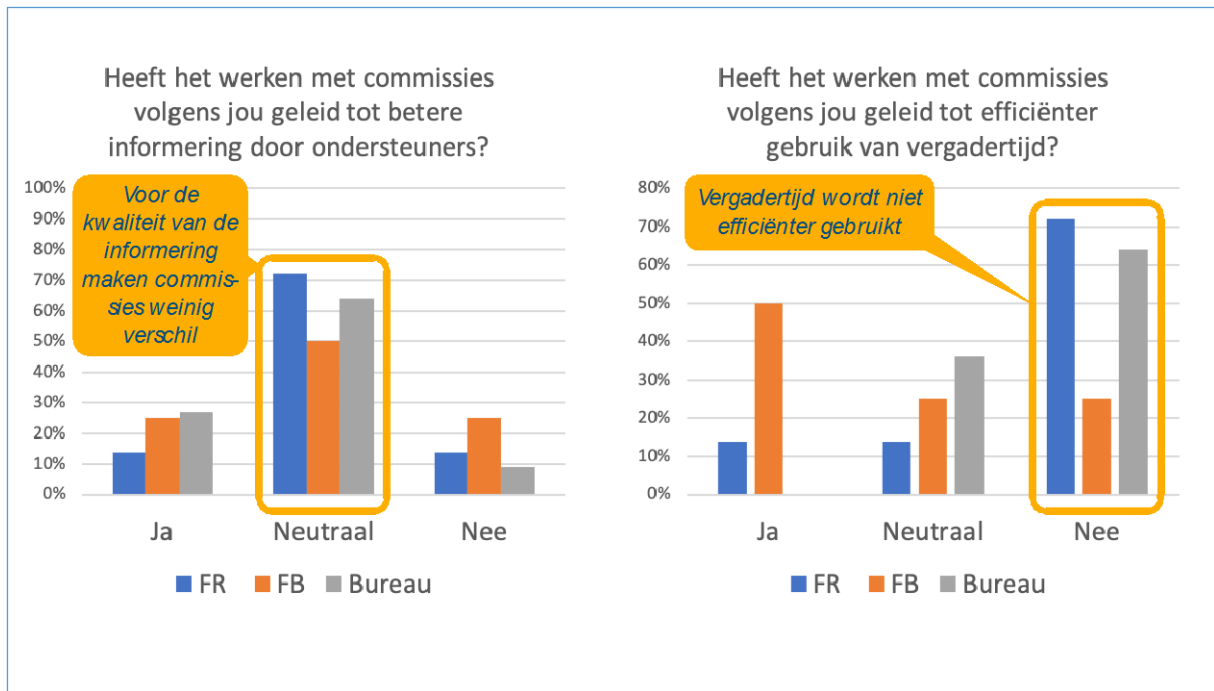
INTERNE OPLEGGER FACULTEITSRAAD FGW

1. Titel agendapunt	
2. Besproken in commissie	Onderwijs & Onderzoek Financiën en facilitair Personeel en studentzaken Tijdelijke commissie:
3. Status van het agendapunt:	Ter besluitvorming Ter bespreking Ter informatie
4. Recht van de FR:	Ter instemming Ter advisering Initiatiefvoorstel Ter bespreking
5. Uiterste datum besluit:	
6. Geagendeerd in Overlegvergadering:	
7. Korte inhoudelijke samenvatting:	
8. Advies van de commissie aan de FR:	
9. Kernvragen op hoofdlijnen n.a.v. bespreking in de commissie (incl. vragensteller)	1) 2) 3)
10. Kanttekeningen	
11. Verwachte bespreking in de FR:	Hameren Kort Medium Uitgebreid
12. Oplegger opgesteld d.d./door:	

BIJLAGE C: Resultaten evaluatie commissiestructuur, aug. 2021

In de zomer van 2021 is de commissiestructuur volgens afspraak geëvalueerd door faculteitsraad, faculteitsbestuur en andere betrokkenen (hoofden van ondersteunende diensten). De evaluatie vond online plaats in Qualtrix.

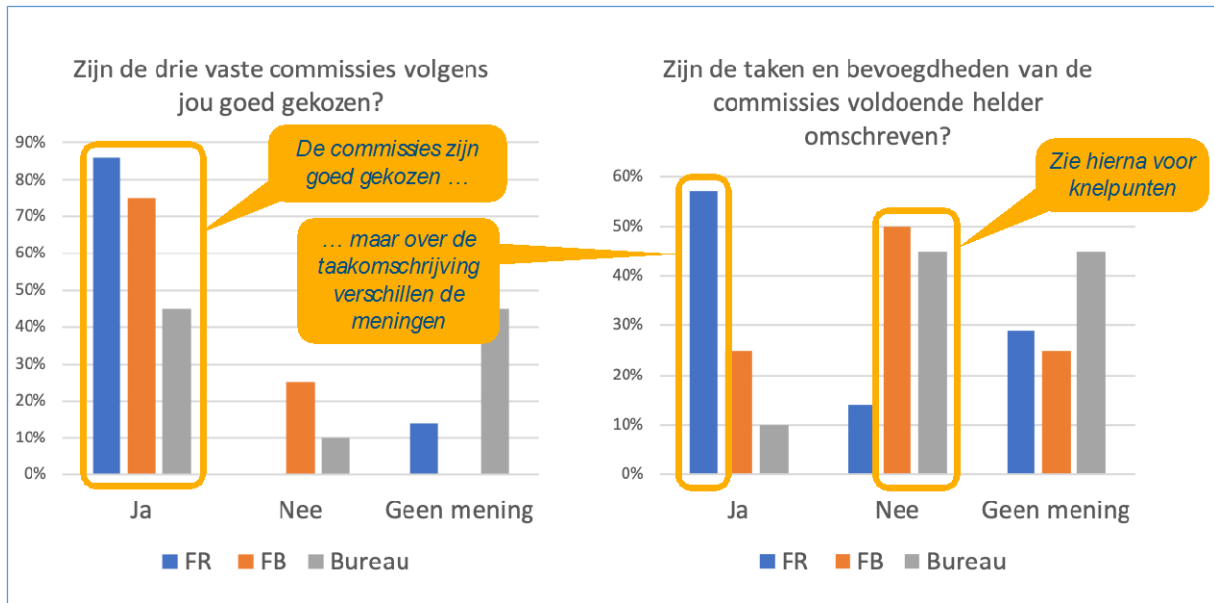




Op welke punten kan het werken met commissies volgens jou worden verbeterd?

- Vragen die in de commissie zijn gesteld en beantwoord worden soms opnieuw tijdens de overlegvergadering aan de orde gesteld, dat zou anders kunnen (de commissie informeert de raad bijv. in het vooroverleg) want het doel was juist dat er efficiënter vergaderd wordt. **Het is voor ondersteuners handig om tijdig te weten of ze aan moeten schuiven.** Soms wisselt de commissie van dag/tijd om bijeen te komen, een vast moment heeft de voorkeur. Het oorspronkelijke idee was om een hoofd uit te nodigen met evt. een ondersteuner bij een fysieke/digitale vergadering, maar **er worden soms ook schriftelijk vragen gesteld** vanuit de commissie - of dat mag/wenselijk is, daar zou vooraf duidelijkheid over moeten zijn
- Maak duidelijker welke agendapunten door de commissies behandeld worden**, met welk 'mandaat' vanuit de FR.
- Voor OBP kan de **vergaderstructuur duidelijk gecommuniceerd** worden, afgelopen jaar was het voor mij niet altijd duidelijk wanneer de FR commissie vergaderde en of ik opgeroepen/uitnodigd kon worden of dat ik vragen per mail zou ontvangen. Ook werden vragen zowel gericht aan de vice-decanen als het OBP. Er zouden **beter afspraken** gemaakt kunnen worden aan wie de vragen van de FR commissies gesteld worden.
- Planningstechnisch is het nu allemaal erg lastig en erg krap. Eigenlijk zouden we een **jaarplanning** moeten maken.

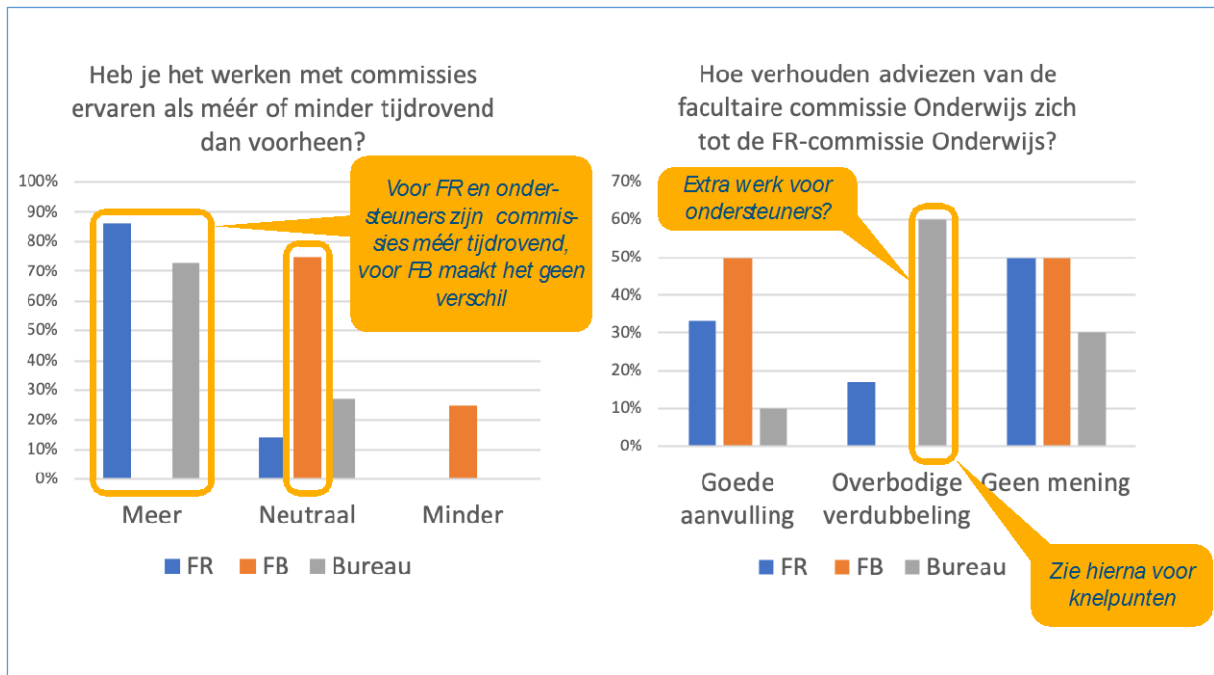
- Wat voor informatie verzamelt een commissie, hoe wordt dat gedeeld met de overige leden van de FR en welke vragen worden dan nog in de FR gesteld (zodat er geen **dubbelingen** in komen en **niet efficiënt** met ieders tijd omgegaan wordt)
- Kunnen de commissies **gemandateerd** worden om bepaalde dossiers op commissieniveau af te handelen? Nu voelt het soms als **dubbel werk** om iets zowel met de commissie als met voltallige FR te bespreken.
- Commissies kunnen **preadviezen** opstellen aan de raad naar aanleiding van hun intern overleg, waarin zij opnemen welke overwegingen ze hebben en welke informatie ze hebben ingewonnen bij ondersteunende diensten. Dat **voorkomt dat vragen** door commissie en raad **dubbel worden gesteld**.
- Vooraf goed met elkaar de **verwachtingen afstemmen** (FR en FB). FR intern ook goed afspraken maken: is er een woordvoerder voor een bepaald onderwerp, of mogen alle leden spreken? Dit kan afhangen van of het onderwerp ter discussie of besluitvorming ligt. Ik verbaas mij er regelmatig over dat medewerkers vinden dat zij namens de studenten moeten spreken... Of dat zij namens de studenten vragen stellen tijdens de overlegvergadering.
- Betere afbakening**, duidelijker koppelen van bepaalde dossiers aan bepaalde commissies en duidelijkere en formelere rol van de commissie in de (voorbereiding op) de vergaderingen. De **voorzitter van de FR** en van de vergadering dienen daarin een proactieve rol te vervullen.



Je geeft aan dat de taken en bevoegdheden van de commissies niet goed zijn afgebakend. Wat zijn volgens jou de voornaamste knelpunten?

- In de beschrijving van de commissiestructuur staat wel wat de bevoegdheden en taken zijn, maar er is ook **veel niet benoemd** (daarover staan dan wel weer richtlijnen in het reglement van orde/faculteitsreglement) en dat geeft **ruimte voor verschillende interpretaties**. Op zich is het niet noodzakelijk dat alles dichtgetimmerd wordt, maar het is wel goed als FR en FB weten wat de verwachtingen zijn en hoe bepaalde processen lopen
- Voor mij is de relatie tussen taak en bevoegdheid van commissie t.o.v. raad als geheel tot nu toe niet zo duidelijk. M.n. blijft vaag **welke onderwerpen wel en niet** door een van de vaste commissies wordt behandeld (en waarom?) en op welke manier de FR nu van dat voorwerk gebruik maakt. Ook de rol van de commissies Onderwijs&Onderzoek vs. de rol van de Adviescommissie Onderwijs is moeilijk te doorgronden.
- Beter afbakenen: 1) **welke ondersteuners** de commissies mogen uitnodigen? mogen ze dat zelf bepalen of gaat dat via een FB lid? 2) **bevoegdheden van de commissie** in relatie tot de FR: brengt de commissie het FR standpunt in tijdens het overleg of bepaalt de gehele FR opnieuw het FR standpunt?
- Heeft een commissie überhaupt bevoegdheden? **Hoe wordt dat dan gedeeld met de overige FR leden?**

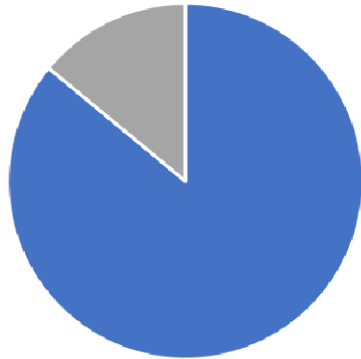
- Op zich zijn die wel goed afgebakend, maar de **rolopvatting van sommige FR leden** is niet helder/zuiver, waardoor het lijkt alsof taken en bevoegdheden niet goed zijn afgebakend. Voorbeeld: sommige FR leden willen graag beleid maken, maar dat is niet hun taak noch bevoegdheid. Evenmin is helder hoe de rol van de commissies zich verhoudt tot FR in de breedte. Ik zou verwachten dat eventuele 'meningsverschillen' tussen commissie en andere leden besproken zouden zijn tijdens het interne overleg en niet in het overleg met FB waar dan ook nog de Mare bij zit.
- Meer duidelijkheid over **wie vraagt wat aan wie**; de ondersteunende diensten zijn geen gesprekspartner van de FR; zij kunnen in de commissie zaken verduidelijken en uitleggen en dat geldt van beide kanten overigens (dus ook vanuit de FR), maar formeel stelt de FR vragen aan het FB, en antwoordt het FB op vragen, en dus niet de ondersteunende diensten. Dit moet mijns inziens scherper worden afgebakend. Een ondersteunende dienst kan geen agendapunt afhandelen, of rechtstreeks richting de commissie vragen van de FR beantwoorden.
- Er heerst verwarring over **de mate waarin commissies autonoom van de gehele Raad functioneren**. In de vergaderingen krijgt de commissie nog niet altijd de afgesproken spreektijd en kans om te introduceren wat de commissie besproken heeft;



Je geeft aan dat de dubbele adviezen over onderwijs vaak overbodig zijn. Hoe zou dit volgens jou beter kunnen worden geregeld?

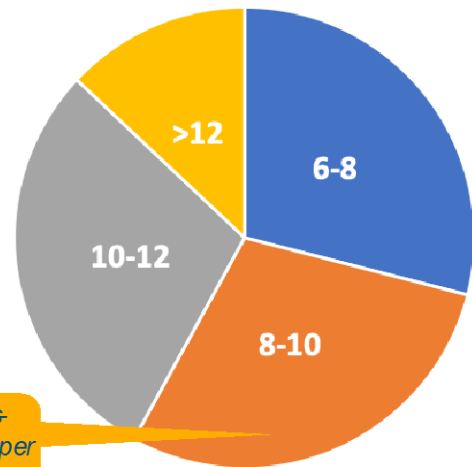
1. Overweeg de commissie Onderwijs af te schaffen. In de praktijk fungeert het als een soort **extra laag in de medezeggenschap** die in de praktijk **weinig toegevoegde waarde** heeft (waarmee ik overigens niet wil zeggen dat de commissieleden hun werk niet goed doen c.q. onzinnige adviezen verstrekken, maar de invloed ervan is in mijn ogen te gering).
2. De commissie onderwijs adviseert nu standaard over alle onderwijsgerelateerde zaken. Reflectie op wanneer advies van deze commissies gewenst/nodig is lijkt me zeer nuttig. Door te werken met de commissie Onderwijs en FR commissies is het **medezeggenschapstraject** m.i. **te lang** en neemt de **werkdruk** onder het WP en OBP dat betrokken is bij het opstellen van de stukken toe.
3. De universiteit kent reeds drie formele medezeggenschapslagen: opleidingscommissie, faculteitsraad en universiteitsraad. Een vierde laag is m.i. beslist **een laag te veel**. Geen extra inhoudelijke waarde, extra werkdruk en het **frustreert onnodig de planning/het tijdpad van medezeggenschap** en besluitvorming. Dat tijdpad is binnen FGW al veel langer dan bij sommige andere faculteiten.
4. Overwogen kan worden om de commissie onderwijs af te schaffen. Ten eerste omdat dat eigenlijk gebeurt in de subcommissie onderwijs en ten tweede omdat hierdoor de **werkdruk** verlaagd wordt en tot slot maakt afschaffing het **plannen** gemakkelijker.
5. Ik vraag me af wat de Commissie Onderwijs toevoegt aan onze medezeggenschapstructuur. Ik begrijp dat de CieO een functie heeft als 'opleidingscommissie' van het kerncurriculum, maar de overige advieswerkzaamheden lijken mij **overbodig**.
6. Vermijden **dubbel werk** tussen Vaste commissie voor het onderwijs en FR-commissie.

Voel je je als FR-lid voldoende geïnformeerd door de voorbespreking in commissies waarvan je zelf geen deel uitmaakte?



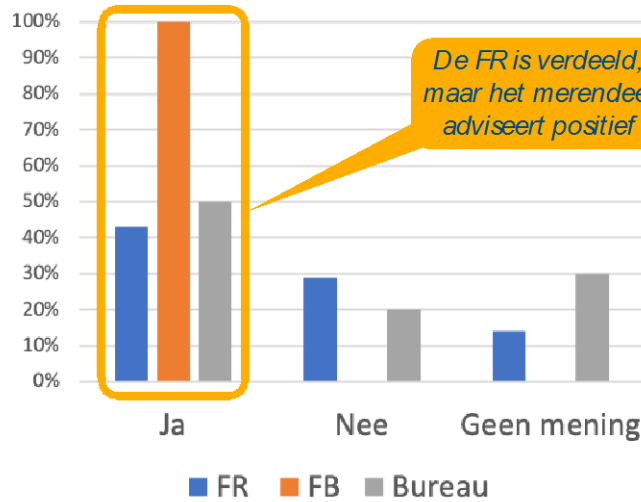
■ Ja ■ Nee ■ Geen mening

Hoeveel uren heb je als FR-lid in 2021 gemiddeld besteed aan één vergadercyclus?



Gemiddelde tijdsbesteding 8-10 uur per vergadercyclus

Adviseer je de nieuwe raad om het werken met commissies voort te zetten?

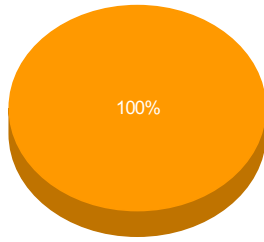


De FR is verdeeld, maar het merendeel adviseert positief

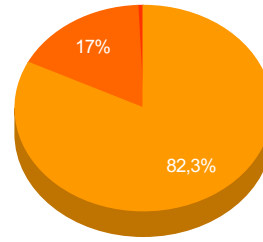
Heb je nog andere opmerkingen bij het werken met commissies?

1. Ik merk dat de **studentleden** er veel baat bij hebben, ze zijn beter geïnformeerd/aangehaakt en dat maakt het voor hun interessanter.
2. Dankzij de commissiestructuur worden de **stukken** voor de overlegvergadering naar mijn idee **beter gelezen, zeker door de studentgeleding**. Dat leidt tot een betere voorbereiding van de vergadering van de kant van de FR. Aandachtspunt is en blijft dat de FR een medezeggenschapsorgaan is en niet een louter controlerend orgaan.
3. Het is een noviteit, **geef het de tijd om in te slijten**.
4. Wellicht kunnen **schriftelijke vragen** vanuit de commissies, waar het FB op antwoord op geeft naar de gehele raad, helpen bij de controlerende taak en tegelijkertijd zorgen dat in de FB/FR vergadering hoofdzaken centraal staan (en er efficiënter vergaderd kan worden).
5. Op zich ben ik **voorzitter** van werken met commissies: hierdoor worden **FR leden beter ingelicht** en hebben FR leden meer tijd om een weloverwogen standpunt te ontwikkelen.
6. Nu de raad komend jaar **drie vacante zetels** telt, zal het moeilijker zijn om leden voor de commissies te vinden.
7. Ik vind het erg goed dat de FR (en FB) dit experiment is aangegaan. Mijn verwachting is dat onderwerpen **diepgaander** besproken kunnen worden, zonder dat het meer tijd kost of inefficiënt wordt behandeld. Immers, tijdens de overlegvergadering kunnen dan de belangrijke dingen (op **hoofdpijnen**) worden besproken, zonder 20 mensen te moeten vermoeien met details.
8. Kan heel zinvol zijn, **als de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk zijn vastgelegd**. Een commissie zou wel gesprekspartner van het FB kunnen zijn op bepaalde onderwerpen, maar niet van de ondersteunende dienst. Dat laatste is alleen voor afstemming, verdere verduidelijking enz.
9. Het nut van de commissies zit hem voor mij vooral heel erg in het **dieper kunnen ingaan op het onderwerp** van jou commissie. Je hebt lang niet altijd tijd om alles aandachtig te lezen, maar met commissie moet je je vooral focussen op bepaalde onderwerpen en kun je daar kritischer op zijn. De winst zit hem wat mij betreft niet in de tijd, want ik richt me op mijn onderwerpen, en de commissie vergadering, wat meer tijd kost, en haal die tijd in door minder uitgebreid de andere stukken te lezen.

UITSLAG: FACULTEITSRAAD GEESTESWETENSCHAPPEN STUDENTEN



● Internet



● Niet gestemd ● Voorkeur stem ● Blanco stem

Statistiek

Stemgerechtigden	7474		
Voorkeur stemmers	1269	17%	<div style="width: 17%;"></div>
Blanco stemmers	53	0,7%	<div style="width: 0,7%;"></div>
Opkomstpercentage	1322	17,7%	<div style="width: 17,7%;"></div>
Zetels	9		
Verdeelde restzetels	2		
Kiesdeler	141		
Halve kiesdeler	70,5		

Liberale Studentenpartij (LSP)

Zetels	1		
Restzetels	1		
Stemmen	262	20,6%	<div style="width: 20,6%;"></div>
Mitchell Wiegand-Bruss (Geschiedenis) * (1)	40	3,2%	<div style="width: 3,2%;"></div>
Wouter Poot (Geschiedenis) * (2)	13	1%	<div style="width: 1%;"></div>
Madelène Donkerwolke (Kunstgeschiedenis)	27	2,1%	<div style="width: 2,1%;"></div>
Pieter Bonenkamp (Geschiedenis)	11	0,9%	<div style="width: 0,9%;"></div>
Danielle Wix (Engelse taal en cultuur)	29	2,3%	<div style="width: 2,3%;"></div>
Ydwer van der Lei (Midden-Oostenstudies)	11	0,9%	<div style="width: 0,9%;"></div>
Kjellid Kroon (Philosophy)	13	1%	<div style="width: 1%;"></div>
Willemijn Groen (International Studies)	10	0,8%	<div style="width: 0,8%;"></div>
Jiahui Plomp (Chinastudies)	14	1,1%	<div style="width: 1,1%;"></div>
Teun van Daal (Geschiedenis)	3	0,2%	<div style="width: 0,2%;"></div>
Daan Kessens (Italiaanse taal en cultuur)	9	0,7%	<div style="width: 0,7%;"></div>
Dennis Schouten (Nederlandse taal en cultuur)	14	1,1%	<div style="width: 1,1%;"></div>
Sofie Boom (Chinastudies)	26	2%	<div style="width: 2%;"></div>
Selma Slagter (Russian Studies)	6	0,5%	<div style="width: 0,5%;"></div>
Tijmen Elshove (Geschiedenis)	1	0,1%	<div style="width: 0,1%;"></div>
Florine Dorhout Mees (Taalwetenschap)	1	0,1%	<div style="width: 0,1%;"></div>
Timo Puts (Geschiedenis)	5	0,4%	<div style="width: 0,4%;"></div>
Jeffrey Oostra (Geschiedenis)	10	0,8%	<div style="width: 0,8%;"></div>
David den Hartog (Geschiedenis)	4	0,3%	<div style="width: 0,3%;"></div>
Daniel Hooijmeier (Geschiedenis)	15	1,2%	<div style="width: 1,2%;"></div>

Lijst Vooruitstrevende Studenten (LVS)

Zetels	3		
Stemmen	427	33,6%	<div style="width: 33,6%;"></div>

Sterre Rooijackers (Kunstgeschiedenis) * (1)	55	4,3%	
Margreet Oele (Midden-Oostenstudies) * (2)	21	1,7%	
Maarten van Zijlkom (Geschiedenis) * (3)	22	1,7%	
Sonida Sok (International Studies)	29	2,3%	
Job Veltman (Russische Studies)	33	2,6%	
Charlotte van der Voort (Classics and Ancient Civilizations en Neerlandistiek)	46	3,6%	
Caroline Schep (History)	10	0,8%	
Ebrar Kaya (Midden-Oostenstudies)	54	4,3%	
Neele Boelens (Taalwetenschap)	21	1,7%	
Sakina Mouami (Geschiedenis)	22	1,7%	
Jeppe Bandringa (Japanstudies)	32	2,5%	
Paras Dadra (Franse taal en cultuur)	9	0,7%	
Thirza Terdu (Geschiedenis)	17	1,3%	
Hubert Mooiman (Classics and Ancient Civilizations en Duitse t&c)	18	1,4%	
Pepijn Boumans (Politics Culture and National Identity)	5	0,4%	
Gerard Saurwalt (Kunstgeschiedenis)	4	0,3%	
David Tempelman (Geschiedenis en Filosofie)	16	1,3%	
Gerieke Prins (History)	1	0,1%	
Natascha van Zanen (Theology and Religious Studies)	4	0,3%	
Marlene van der Velden (History)	8	0,6%	

DSP-The Hague

Zetels	1		
Stemmen	180	14,2%	
Eleanor Almond (International Studies) * (1)	49	3,9%	
Daphne Carabelli (International Studies)	16	1,3%	
Viktor Blichfeldt (International Studies)	21	1,7%	
Niuscha Hansel (International Studies)	7	0,6%	
Lotte Timmermans (International Studies)	39	3,1%	
Peter Banks (International Studies)	8	0,6%	
Tim Vonk (International Studies)	1	0,1%	
Uri Scholten (International Studies)	5	0,4%	
Deniz Sevim (International Studies)	4	0,3%	
Lindy Blommestein (International Studies)	8	0,6%	
Hans Jørgen Wallumrød (International Studies)	11	0,9%	
Jaime Herrero Ortiz (International Studies)	9	0,7%	
Stephen Heritage Young (Urban Studies)	2	0,2%	

CSL Studentenpartij Leiden

Zetels	1		
Stemmen	152	12%	
Jelco Mastenbroek (Kunstgeschiedenis) * (1)	28	2,2%	
Stephan Blom (Italiaanse taal en cultuur)	6	0,5%	
Matthijs Vet (Geschiedenis)	6	0,5%	
Rens de Ronde (Classics&Ancient Civilizations)	11	0,9%	
Laurènçe Fierens (Midden-Oostenstudies)	18	1,4%	
Anne-Lotte de Vries (Geschiedenis)	14	1,1%	

Mirjam Wolting (International Studies)	6	0,5%	
Julianne Eijmael (Engelse taal en cultuur)	15	1,2%	
Leander Tramper (Neerlandistiek)	11	0,9%	
Cornelie Nederveen (International Studies)	0	0%	
Eline van der Kaaden (CA-OS)	1	0,1%	
Jens Verdouw (Duitse taal en cultuur)	4	0,3%	
Marieke van Lagen (International Studies)	1	0,1%	
Jan Douwe Westhoeve (Geschiedenis)	4	0,3%	
William Klaassen (Taalwetenschap)	5	0,4%	
Wetse van Eijsden (Italiaanse taal en cultuur)	4	0,3%	
Mirna van der Lugt (Geschiedenis)	4	0,3%	
Amoz Korevaar (Midden-Oosten Studies)	3	0,2%	
Elise Alberts (Linguistics)	7	0,6%	
Carmen Kooij (Midden-Oosten Studies)	4	0,3%	

ONS Leiden

Zetels	1		
Restzetels	1		
Stemmen	248	19,5%	
Laura Struik (Engelse taal en cultuur) * (1)	28	2,2%	
Thijs de Groot (Filosofie) * (2)	21	1,7%	
Vera de Wit (Filosofie)	12	0,9%	
Cas Meeuwissen (Geschiedenis)	17	1,3%	
Jamie Bick (Engelse taal en cultuur)	18	1,4%	
Tessa Philippa (Taalwetenschap)	14	1,1%	
Fee Zeelenberg (Chinastudies en Internationale Politiek)	10	0,8%	
Thomas van der Meiden (Geschiedenis)	8	0,6%	
Sven Kemper (Filosofie)	6	0,5%	
Rosa van Dijke (History)	14	1,1%	
Floor van Lelyveld (Philosophy)	24	1,9%	
Merle van Lier (Geschiedenis)	9	0,7%	
Emma Oosterink (International Studies)	8	0,6%	
Rowan Rip (Geschiedenis)	12	0,9%	
Inge Weustink (Arts and Culture)	3	0,2%	
Ludmila Wilhelm (Philosophy)	8	0,6%	
Ilse Mulder (Italiaanse taal en cultuur en Kunstgeschiedenis)	16	1,3%	
Henrike Vellinga (History)	2	0,2%	
Zena de Vos (Filosofie)	13	1%	
Pippijn van Gulik (Geschiedenis)	5	0,4%	

Gekozen

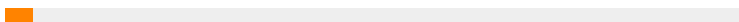
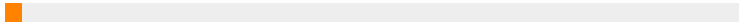
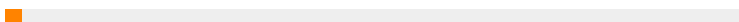

Liberalen Studentenpartij (LSP)

1. Mitchell Wegand-Bruss (Geschiedenis)	40	3,2%	
2. Wouter Poot (Geschiedenis)	13	1%	

Lijst Vooruitstrevende Studenten (LVS)

1. Sterre Rooijackers (Kunstgeschiedenis)	55	4,3%	
2. Margreet Oele (Midden-Oostenstudies)	21	1,7%	
3. Maarten van Zuijlekom (Geschiedenis)	22	1,7%	

DSP-The Hague

1. Eleanor Almond (International Studies)	49	3,9%	
CSL Studentenpartij Leiden			
1. Jelco Mastenbroek (Kunstgeschiedenis)	28	2,2%	
ONS Leiden			
1. Laura Struik (Engelse taal en cultuur)	28	2,2%	
2. Thijs de Groot (Filosofie)	21	1,7%	



Faculteitsraad FGW 11 november 2020
Bijlage 8.5

Agendaformulier vergadering Faculteitsraad (ter bespreking)

Onderwerp	Commissiestructuur Faculteitsraad
Portefeuillehouder	Sirks-Bong
Opsteller	Tresfon (BBO)

1. Inleiding

De Faculteitsraad heeft tijdens de overlegvergadering van 8 juli 2020 het voorstel van de studentengeleding besproken om een commissiestructuur in te stellen. Dit voorstel is door het Faculteitsbestuur en de Faculteitsraad in beginsel positief ontvangen. In de overlegvergadering van 26 augustus 2020 is besloten wie de deelnemers zijn van de werkgroep die zich hierover buigt.¹

2. Voorstel

Deze werkgroep is in september-oktober drie keer (digitaal) bij elkaar gekomen en stelt het volgende voor:

- Van januari 2021 tot en met juli 2021 wordt gewerkt met de commissiestructuur zoals hieronder beschreven wordt. In juli 2021 volgt een evaluatie door een afvaardiging van FB en de FR en de secretaris.
- Commissies: Er komen drie vaste commissies:
 - a. Onderwijs en onderzoek
 - b. Financiën en facilitair
 - c. Personeel en studentzaken
- Het is ook mogelijk om tijdelijke commissies te vormen. Er is één tijdelijke commissie voor urgente zaken met daarin de voorzitter en vicevoorzitter.
- De commissies definiëren vooraf welke onderwerpen in de betreffende commissie geagendeerd kan worden.
- In alle commissies kunnen twee student- en twee personeelsleden zitting nemen. Alle FR-leden mogen toehoren in alle commissies (zij voeren dan in principe niet het woord). De bestuurders zijn geen lid van de commissies. Vanuit het faculteitsbureau zijn de hoofden en eventuele andere medewerkers van de afdelingen gesprekspartner voor de commissies.
- Per commissie zijn er verschillende taken waar men zich voor kan opgeven (zoals voorzitter, woordvoerder in de overlegvergadering, communicatie naar de achterban). De FR-leden bepalen per commissie hoe de taken verdeeld worden; dit betekent dat de FR ook kan bepalen of zij dat aan de commissie overlaten.
- De commissies hebben geen mandaat vanuit de FR: alle FR-leden mogen zich in de overlegvergadering uitspreken over een agendapunt, maar het verdient de voorkeur dat de woordvoerder vanuit de commissie het standpunt van de FR inleidt.
- Het blijft mogelijk bij urgente zaken om zaken direct te agenderen bij de overlegvergadering zonder dat voorafgaand het onderwerp in de commissie besproken is.

¹ De werkgroep bestaat uit Floor van Lelyveld, Judith Naeff, Caroline Schep, Suzy Sirks-Bong, Jan Sleutels, Babette Tresfon, Mitchell Wiegand Bruss en Jonatan Wirix-Speetjens



Blad 2/2

- Vergadercyclus:
Besloten wordt de volgende cyclus aan te houden:
 - Week 0: verzending stukken naar FB
 - Week 1: bespreking in FB
 - Week 2: verzending stukken naar FR
 - Week 3: commissievergadering
 - Week 4: vooroverleg
 - Week 5: overlegvergadering
- Werkwijze
 - De commissies kennen geen formele verslaglegging. De commissieleden maken gebruik van de (aangepaste) oplegger van TAQT om de stukken te bespreken in het vooroverleg.
 - De voorzitter van een commissie zal tijdens de overlegvergadering de inleiding van het agendapunt verzorgen en het standpunt van de commissie toelichten. De (vice)voorzitter van de FR geeft daarna ook ruimte aan andere FR-leden om zich uit te spreken als zij het niet eens zijn met het commissiestandpunt.
- Overlegvergadering
 - Er wordt eens per maand een agendaoverleg gevoerd tussen de bedrijfsvoerder, de assessor, de secretaris van de FR, de voorzitter en de vicevoorzitter van de FR.
 - Er komt een alternerend voorzitterschap van de overlegvergadering waarbij de decaan en de (vice)voorzitter elkaar per overlegvergadering afwisselen.²
 - Ieder jaar heeft de FR €5000 tot zijn beschikking staan voor training, vakliteratuur, activiteiten om de achterban te informeren en/of te raadplegen, e.d.

3. Te bespreken vragen

- Hoe denkt de Faculteitsraad over de voorgestelde commissie-indeling?
- Hoe denkt de Faculteitsraad over de voorgestelde werkwijze?
- Hoe denkt de Faculteitsraad over de voorstellen aangaande de overlegvergadering?
- Gaat de Faculteitsraad akkoord met de voorgestelde pilot van januari 2021 t/m juli 2021?

Bijlagen

	Omschrijving	Eventuele geadresseerde
Bijlage 1	Jaarplanning FR 2020-2021	
Bijlage 2	Format oplegger FR	
Bijlage 3	Reactie FB	

² Voor de duur van de pilot wordt hiermee geëxperimenteerd. Mocht deze praktijk na juli gecontinueerd worden, dan moet het Reglement van Orde van de Faculteitsraad aangepast worden.

2020

SEPTEMBER						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
31	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11

OKTOBER						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8

NOVEMBER						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
26	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	1	2	3	4	5	6

DECEMBER						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
30	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31	1	2	3
4	5	6	7	8	9	10

week 1  behandeling in FB

week 2  verzending stukken FR

week 3  commissievergadering

week 4  vooroverleg

week 5  overlegvergadering

knelpunten: overlegvergadering december
vrije dagen in mei

2021

JANUARI						
Mo	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
28	29	30	31	1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31
1	2	3	4	5	6	7

FEBRUARI						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14

MAART						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11

APRIL						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
29	30	31	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	1	2
3	4	5	6	7	8	9

MEI						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
26	27	28	29	30	1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31	1	2	3	4	5	6

JUNI						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
31	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11

JULI						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8

AUGUSTUS						
Ma	Di	Wo	Do	Vr	Za	Zo
26	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31	1	2	3	4	5

INTERNE OPLEGGER FACULTEITSRAAD FGW

1. Titel agendapunt	
2. Besproken in commissie	<input type="checkbox"/> Onderwijs & Onderzoek <input type="checkbox"/> Financiën en facilitair <input type="checkbox"/> Personeel en studentzaken <input type="checkbox"/> Tijdelijke commissie:
3. Status van het agendapunt:	<input type="checkbox"/> Ter besluitvorming <input type="checkbox"/> Ter bespreking <input type="checkbox"/> Ter informatie
4. Recht van de FR:	<input type="checkbox"/> Ter instemming <input type="checkbox"/> Ter advisering <input type="checkbox"/> Initiatiefvoorstel <input type="checkbox"/> Ter bespreking
5. Uiterste datum besluit:	
6. Geagendeerd in Overlegvergadering:	
7. Korte inhoudelijke samenvatting:	
8. Advies van de commissie aan de FR:	
9. Kernvragen op hoofdlijnen n.a.v. bespreking in de commissie (incl. vragensteller)	1) 2) 3)
10. Kanttekeningen	
11. Verwachte bespreking in de FR:	<input type="checkbox"/> Hameren <input type="checkbox"/> Kort <input type="checkbox"/> Medium <input type="checkbox"/> Uitgebreid
12. Oplegger opgesteld d.d./door:	

Bijlage 3

**Faculteit der
Geesteswetenschappen
Bestuursondersteuning**

Faculteitsraad FGW

Doelensteeg 16
2311 VL Leiden
Kamer 218a

<i>Nummer</i>		<i>Datum</i>	28 oktober 2020
<i>Uw brief van</i>		<i>Doorkiesnr.</i>	1622
<i>Onderwerp</i>	Reactie Faculteitsbestuur op voorstel commissiestructuur Faculteitsraad	<i>Contactpersoon</i>	B.W.M. Tresfon

Geachte leden van de Faculteitsraad,

Het Faculteitsbestuur heeft kennis genomen van het voorstel van de werkgroep commissiestructuur Faculteitsraad. Het Faculteitsbestuur stelt de volgende wijzigingen voor:

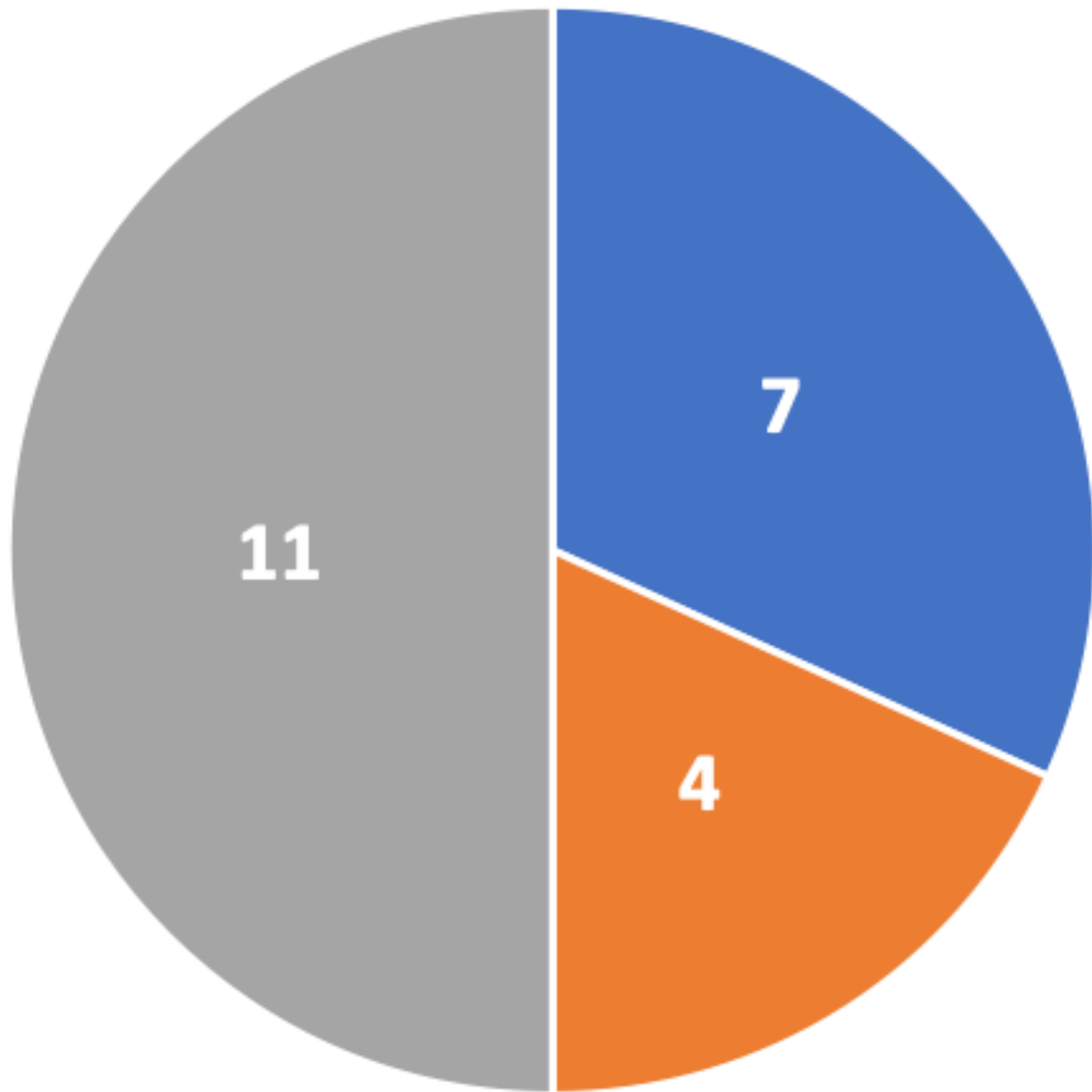
- De voorzitter van de Faculteitsraad is ook de voorzitter van de overlegvergadering. Dit in tegenstelling tot het alternerende voorzitterschap in het voorstel van de werkgroep.
- In de evaluatie van de pilot van het werken met de commissiestructuur wordt ook de verhouding tot de vaste facultaire commissie voor het Onderwijs meegenomen.
- Er komt een tijdelijke commissie programmanormen en een tijdelijke commissie corona.
- Er wordt nog gekeken naar de samenstelling van het agendaoverleg en dit wordt wellicht aangevuld met de decaan.

EVALUATIE COMMISSIES FACULTEITSRAAD FGW

Resultaten online survey aug. 2021

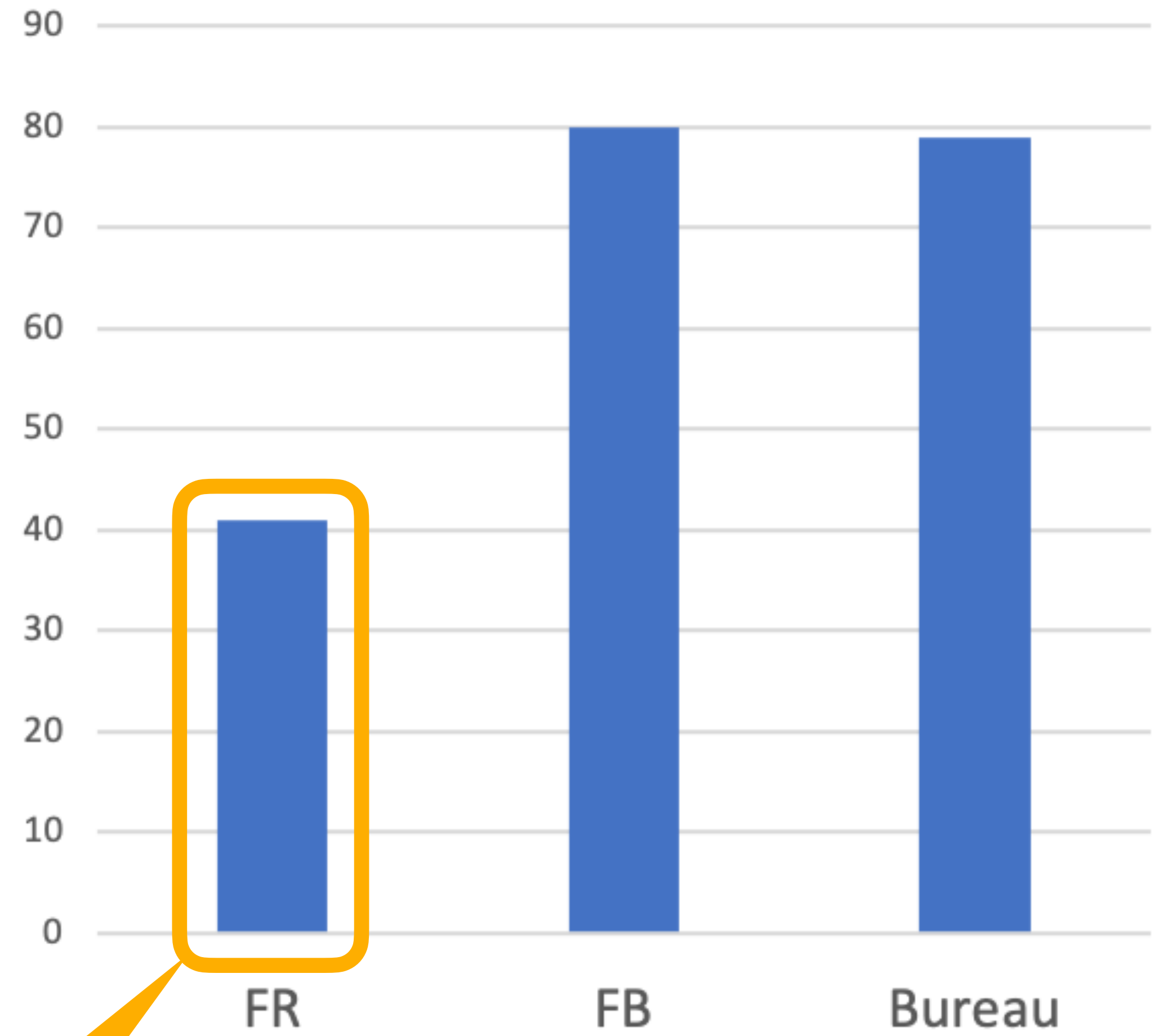
Jan Sleutels, 26 aug. 2021

Aantal respondentent



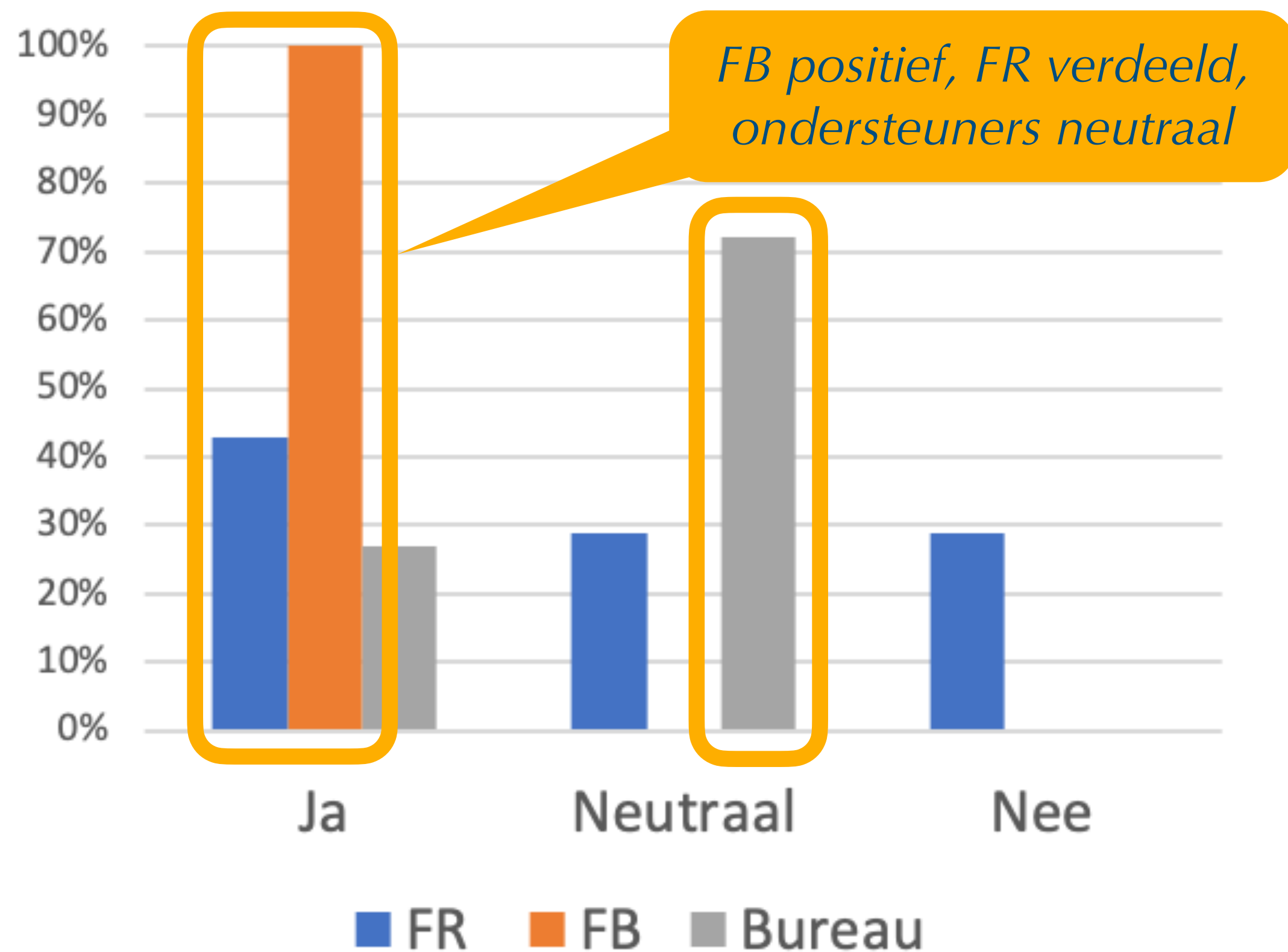
■ FR ■ FB ■ Bureau

Respons %

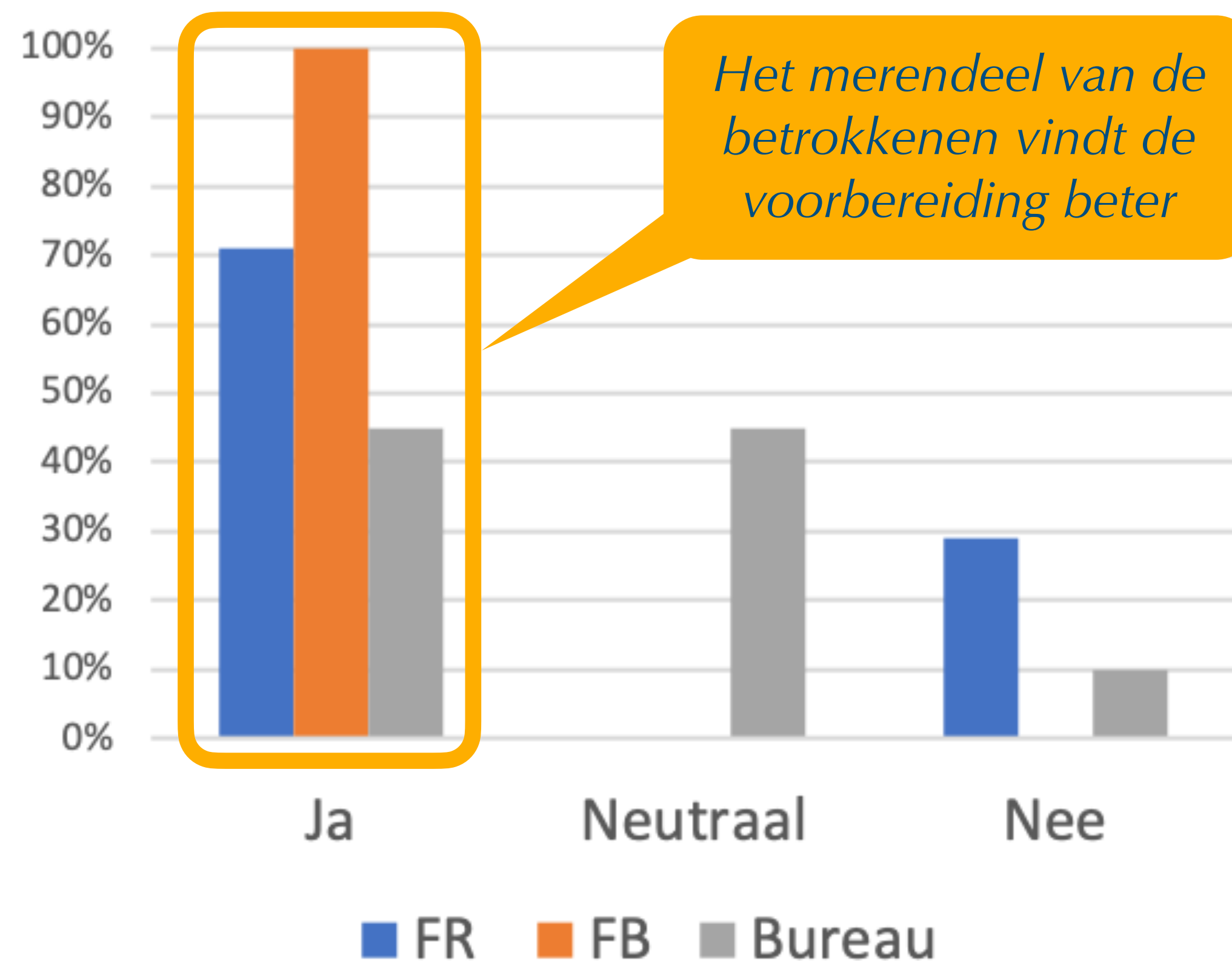


Lage respons van FR :-)

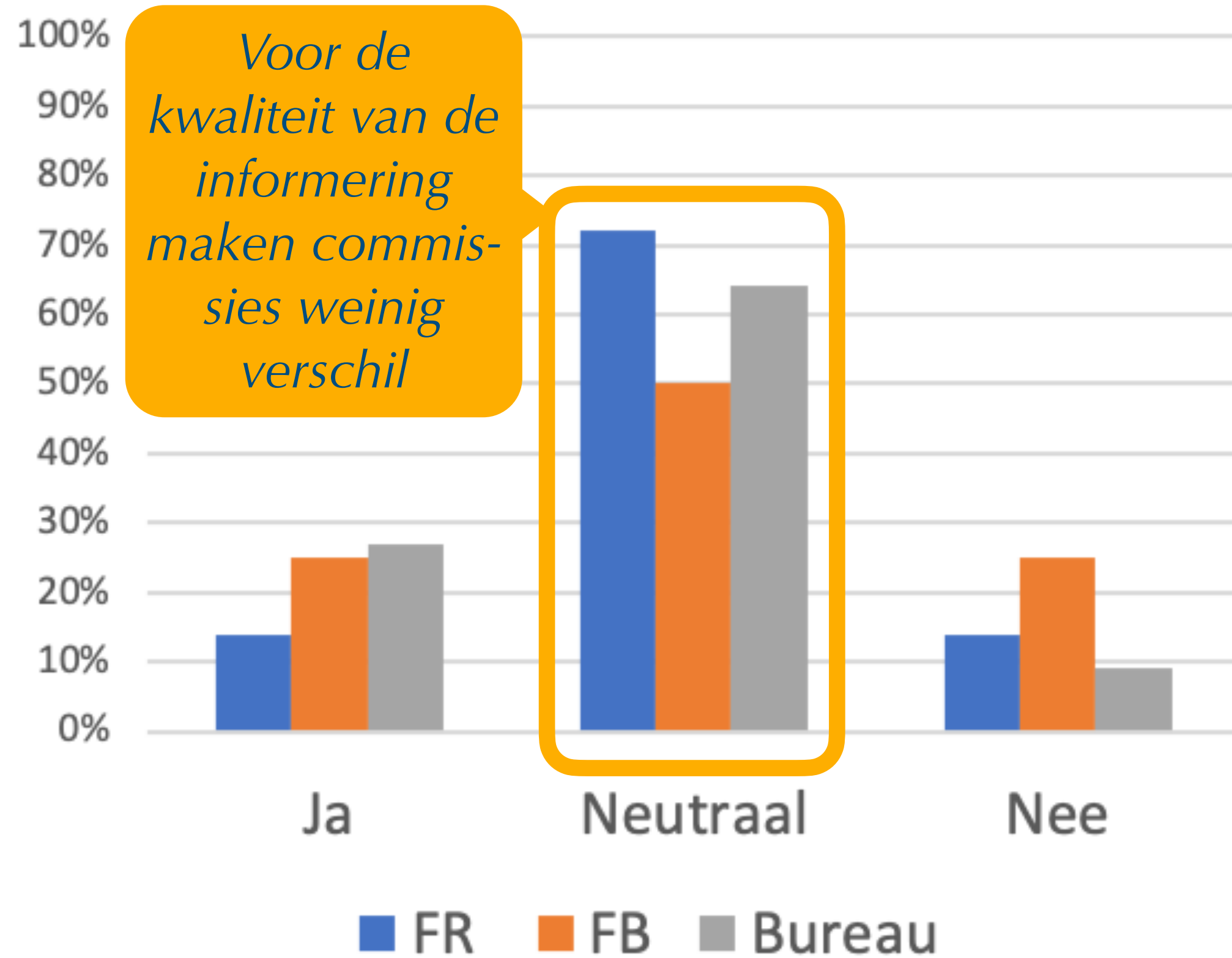
Heeft het werken met commissies volgens jou geleid tot versterking van de medezeggenschap?



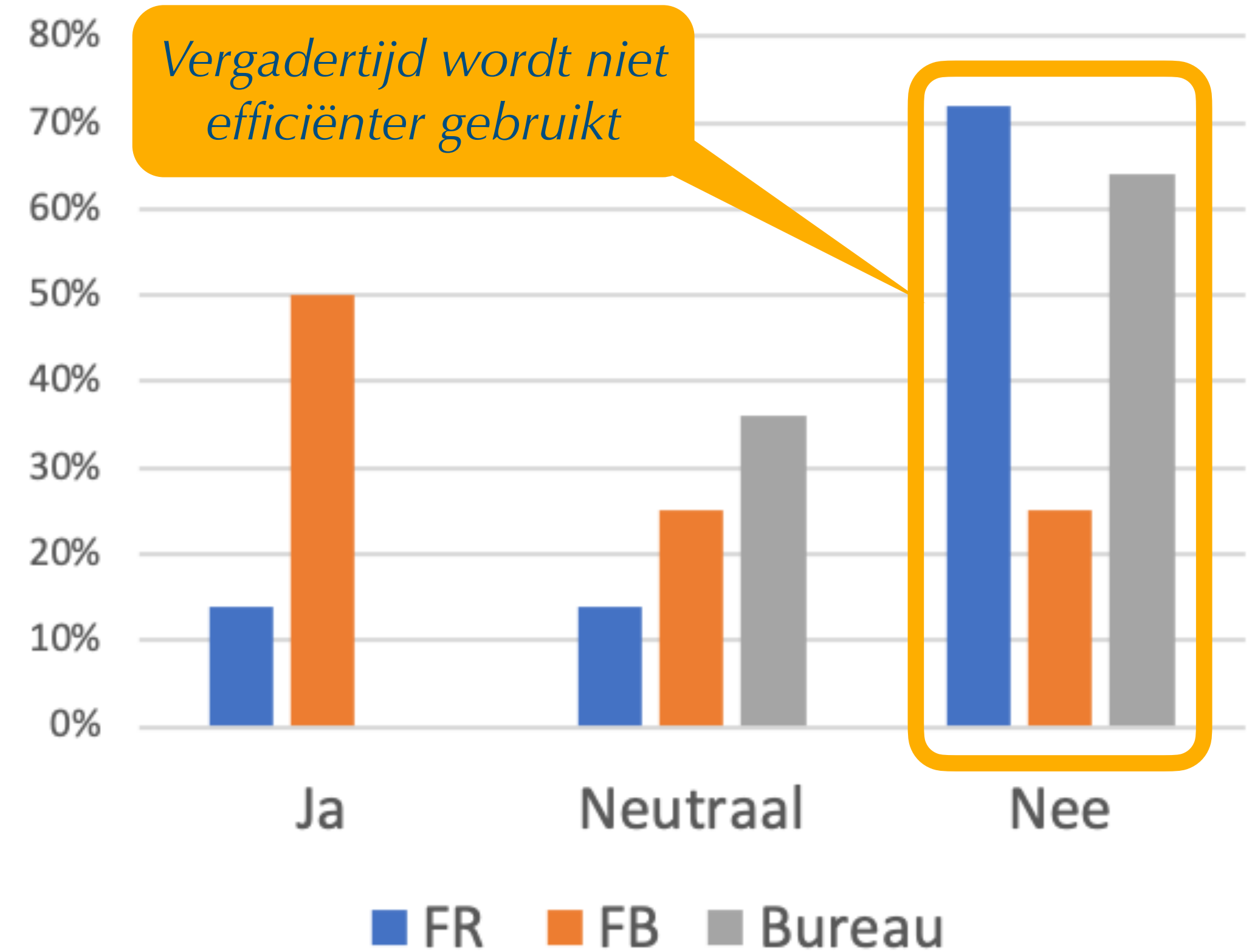
Heeft het werken met commissies volgens jou geleid tot betere voorbereiding van besluiten?



Heeft het werken met commissies volgens jou geleid tot betere informering door ondersteuners?



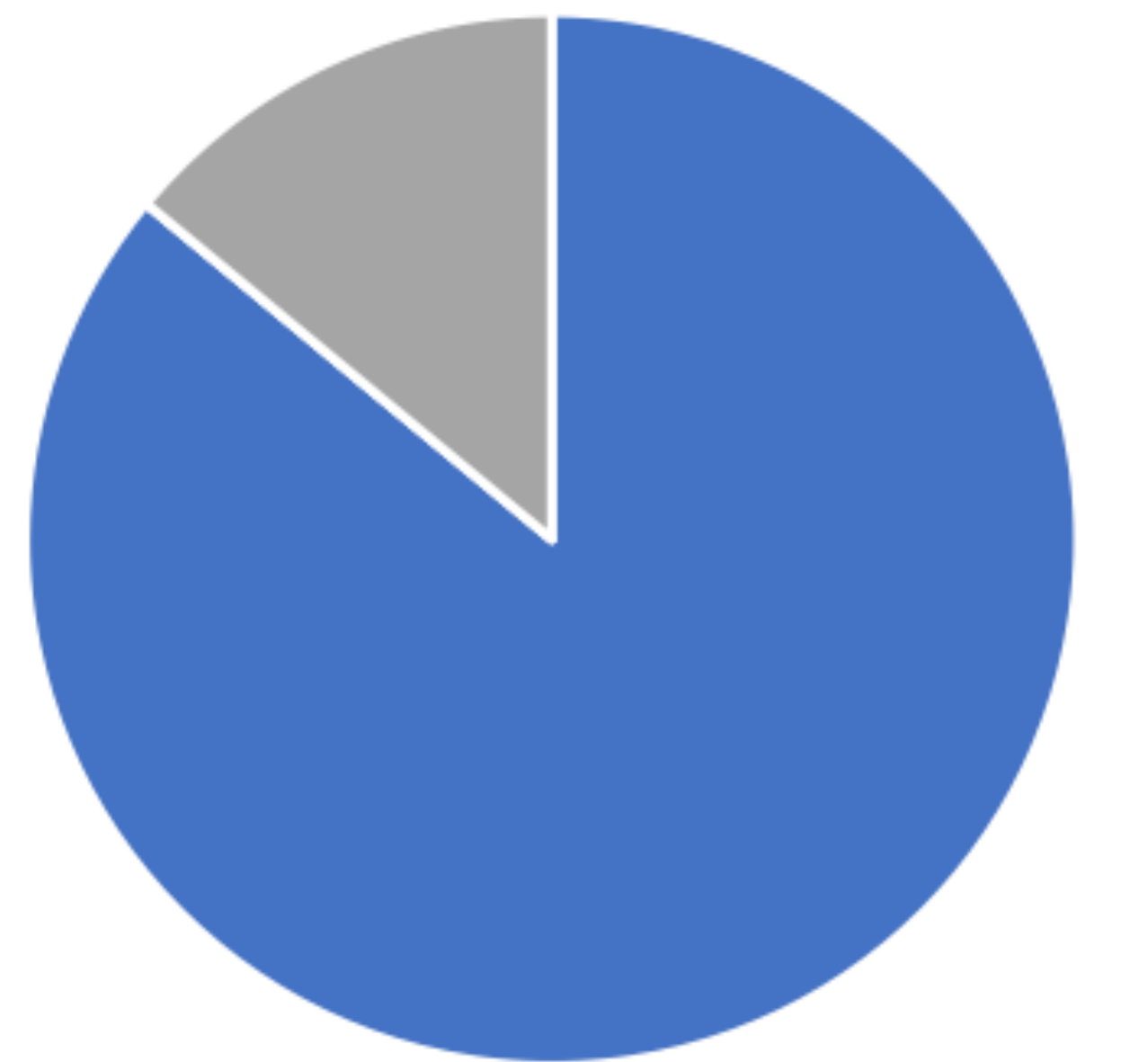
Heeft het werken met commissies volgens jou geleid tot efficiënter gebruik van vergadertijd?



Op welke punten kan het werken met commissies volgens jou worden verbeterd?

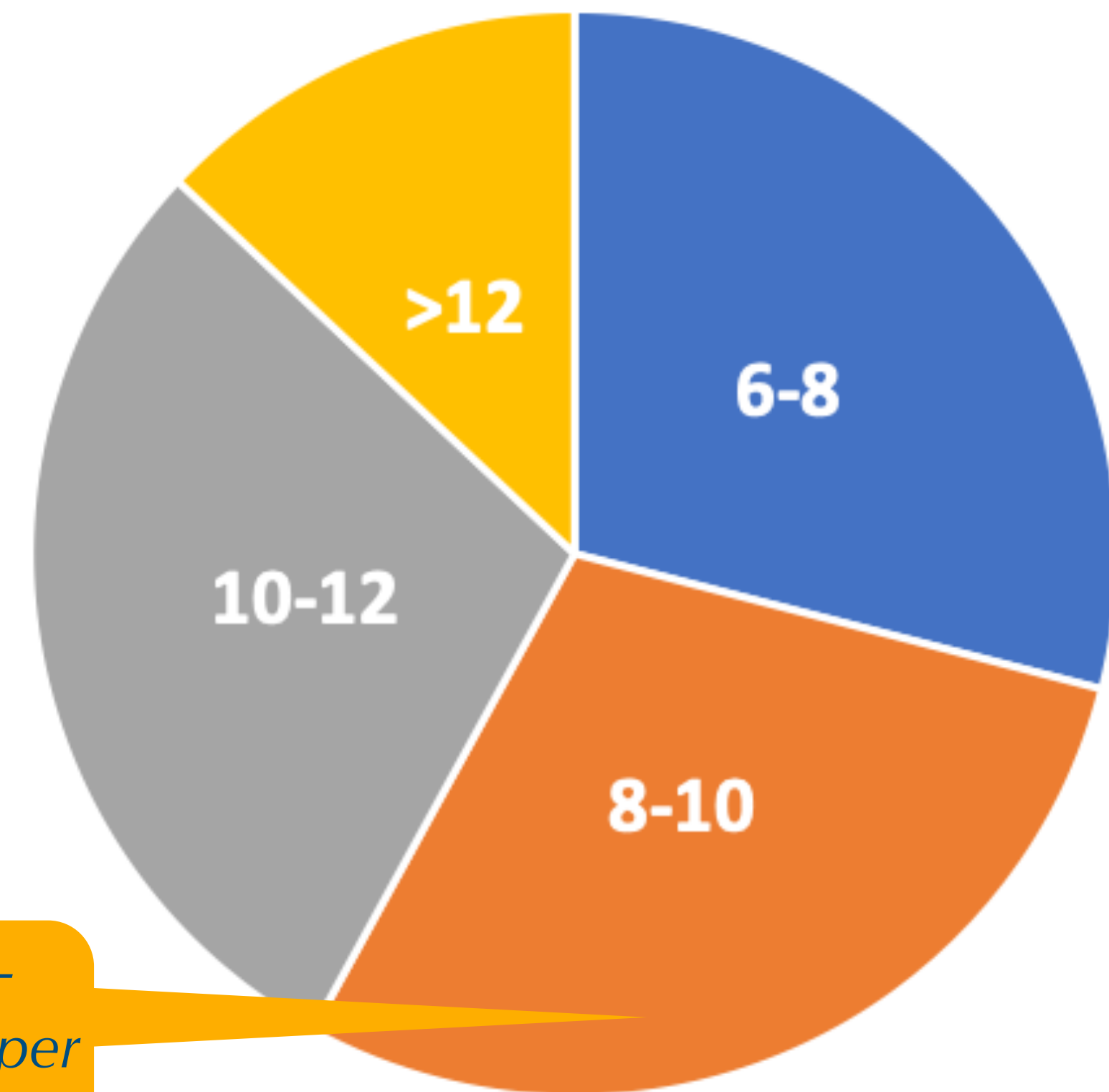
1. Vragen die in de commissie zijn gesteld en beantwoord worden soms opnieuw tijdens de overlegvergadering aan de orde gesteld, dat zou anders kunnen (de commissie informeert de raad bijv. in het vooroverleg) want het doel was juist dat er efficiënter vergaderd wordt. **Het is voor ondersteuners handig om tijdig te weten of ze aan moeten schuiven.** Soms wisselt de commissie van dag/tijd om bijeen te komen, een vast moment heeft de voorkeur. Het oorspronkelijke idee was om een hoofd uit te nodigen met evt. een ondersteuner bij een fysieke/digitale vergadering, maar **er worden soms ook schriftelijk vragen gesteld** vanuit de commissie - of dat mag/wenselijk is, daar zou vooraf duidelijkheid over moeten zijn
2. **Maak duidelijker welke agendapunten door de commissies behandeld worden**, met welk 'mandaat' vanuit de FR.
3. Voor OBP kan de **vergaderstructuur duidelijk gecommuniceerd** worden, afgelopen jaar was het voor mij niet altijd duidelijk wanneer de FR commissie vergaderde en of ik opgeroepen/uitnodigd kon worden of dat ik vragen per mail zou ontvangen. Ook werden vragen zowel gericht aan de vice-decanen als het OBP. Er zouden **betere afspraken** gemaakt kunnen worden aan wie de vragen van de FR commissies gesteld worden.
4. Planningstechnisch is het nu allemaal erg lastig en erg krap. Eigenlijk zouden we een **jaarplanning** moeten maken.
5. Wat voor informatie verzamelt een commissie, hoe wordt dat gedeeld met de overige leden van de FR en welke vragen worden dan nog in de FR gesteld (zodat er geen **dubbelingen** in komen en **niet efficiënt** met ieders tijd omgegaan wordt)
6. Kunnen de commissies **gemandateerd** worden om bepaalde dossiers op commissieniveau af te handelen? Nu voelt het soms als **dubbel werk** om iets zowel met de commissie als met voltallige FR te bespreken.
7. Commissies kunnen **preadviezen** opstellen aan de raad naar aanleiding van hun intern overleg, waarin zij opnemen welke overwegingen ze hebben en welke informatie ze hebben ingewonnen bij ondersteunende diensten. Dat **voorkomt dat vragen** door commissie en raad **dubbel worden gesteld.**
8. Vooraf goed met elkaar de **verwachtingen afstemmen** (FR en FB). FR intern ook goed afspraken maken: is er een woordvoerder voor een bepaald onderwerp, of mogen alle leden spreken? Dit kan afhangen van of het onderwerp ter discussie of besluitvorming ligt. Ik verbaas mij er regelmatig over dat medewerkers vinden dat zij namens de studenten moeten spreken... Of dat zij namens de studenten vragen stellen tijdens de overlegvergadering.
9. **Betere afbakening**, duidelijker koppelen van bepaalde dossiers aan bepaalde commissies en duidelijkere en formelere rol van de commissie in de (voorbereiding op) de vergaderingen. De **voorzitter van de FR** en van de vergadering dienen daarin een proactieve rol te vervullen.

Voel je je als FR-lid voldoende geïnformeerd door de voorbespreking in commissies waarvan je zelf geen deel uitmaakte?



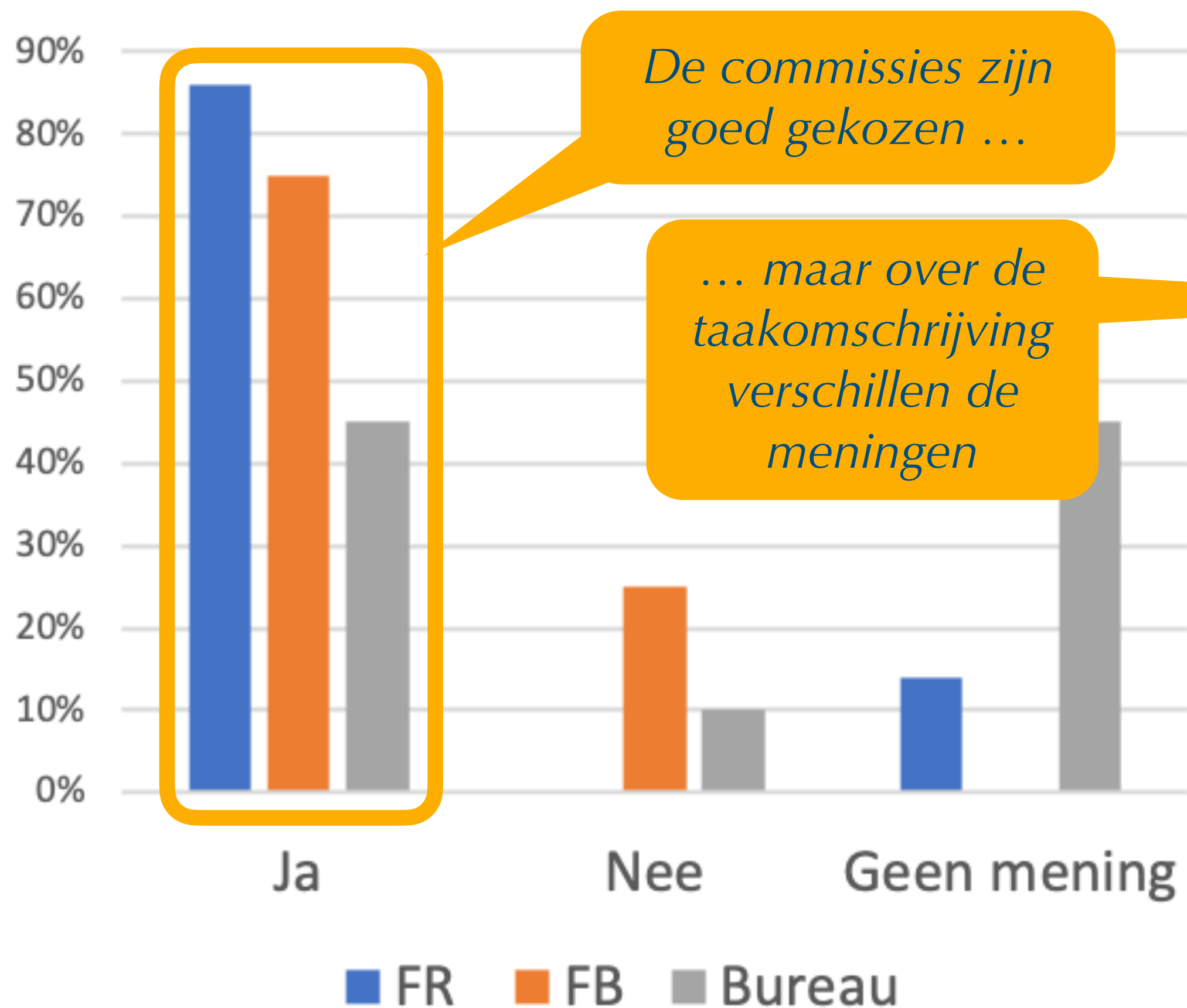
■ Ja ■ Nee ■ Geen mening

Hoeveel uren heb je als FR-lid in 2021 gemiddeld besteed aan één vergadercyclus?

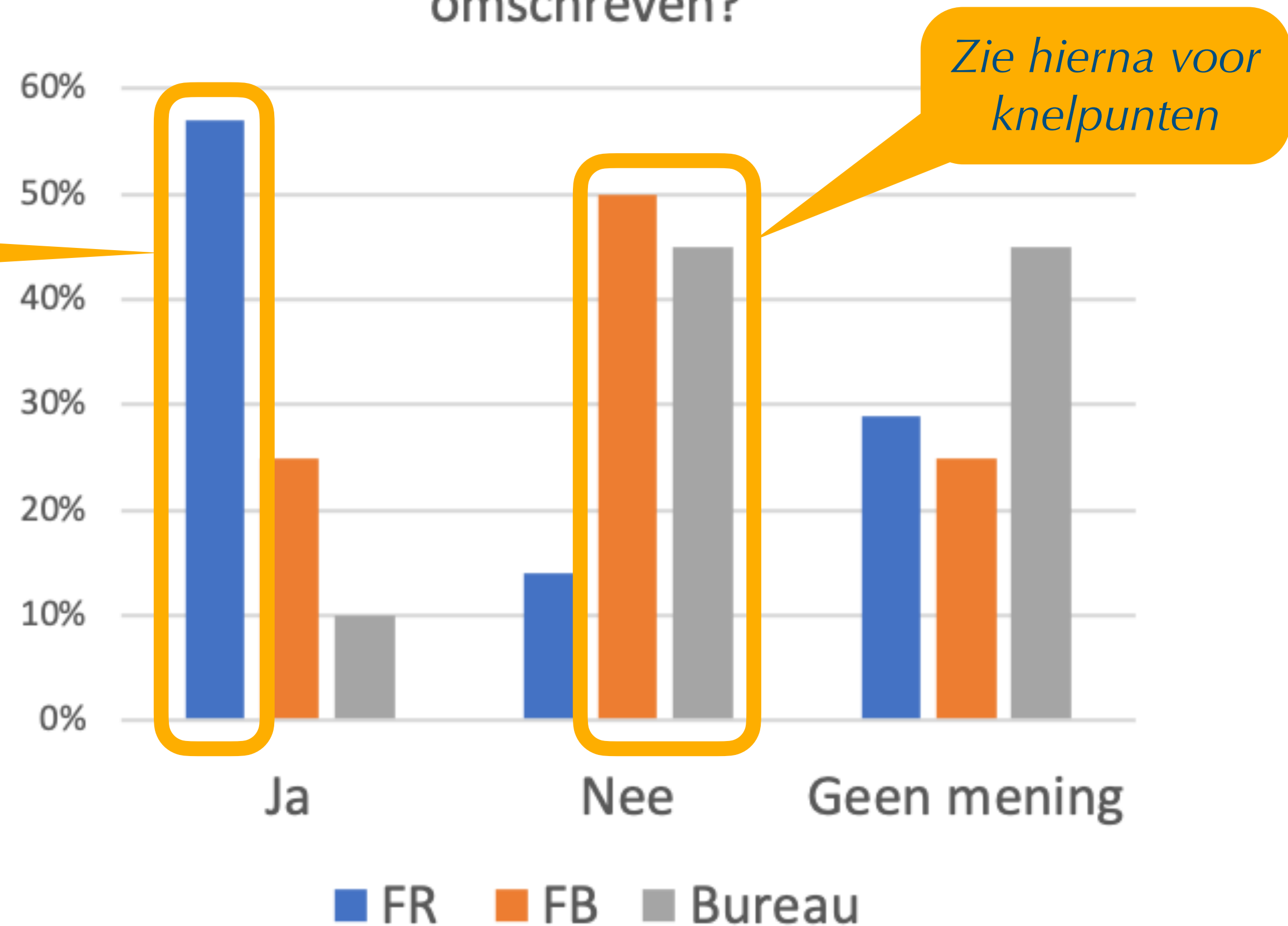


Gemiddelde tijdsbesteding 8-10 uur per vergadercyclus

Zijn de drie vaste commissies volgens jou goed gekozen?



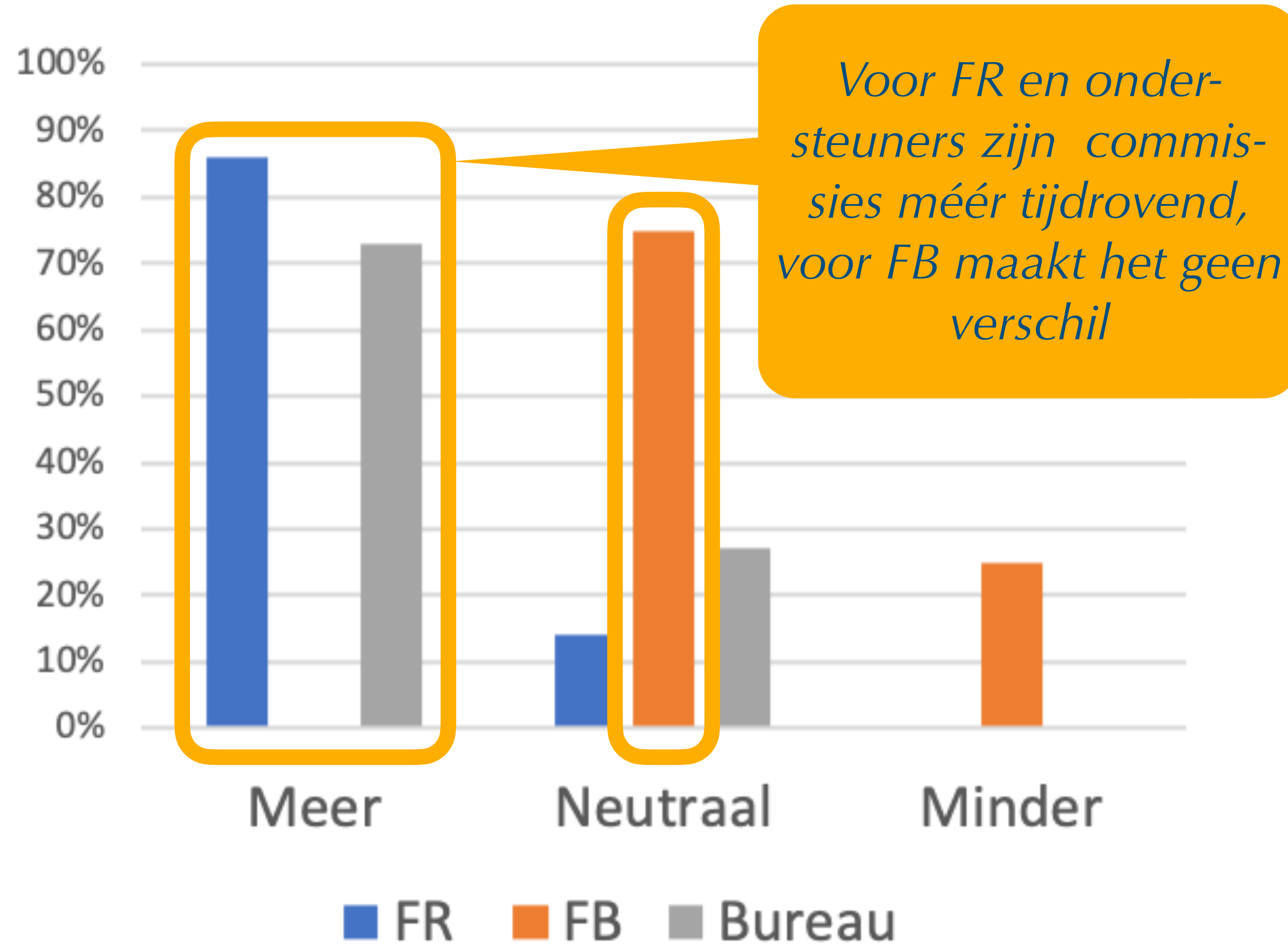
Zijn de taken en bevoegdheden van de commissies voldoende helder omschreven?



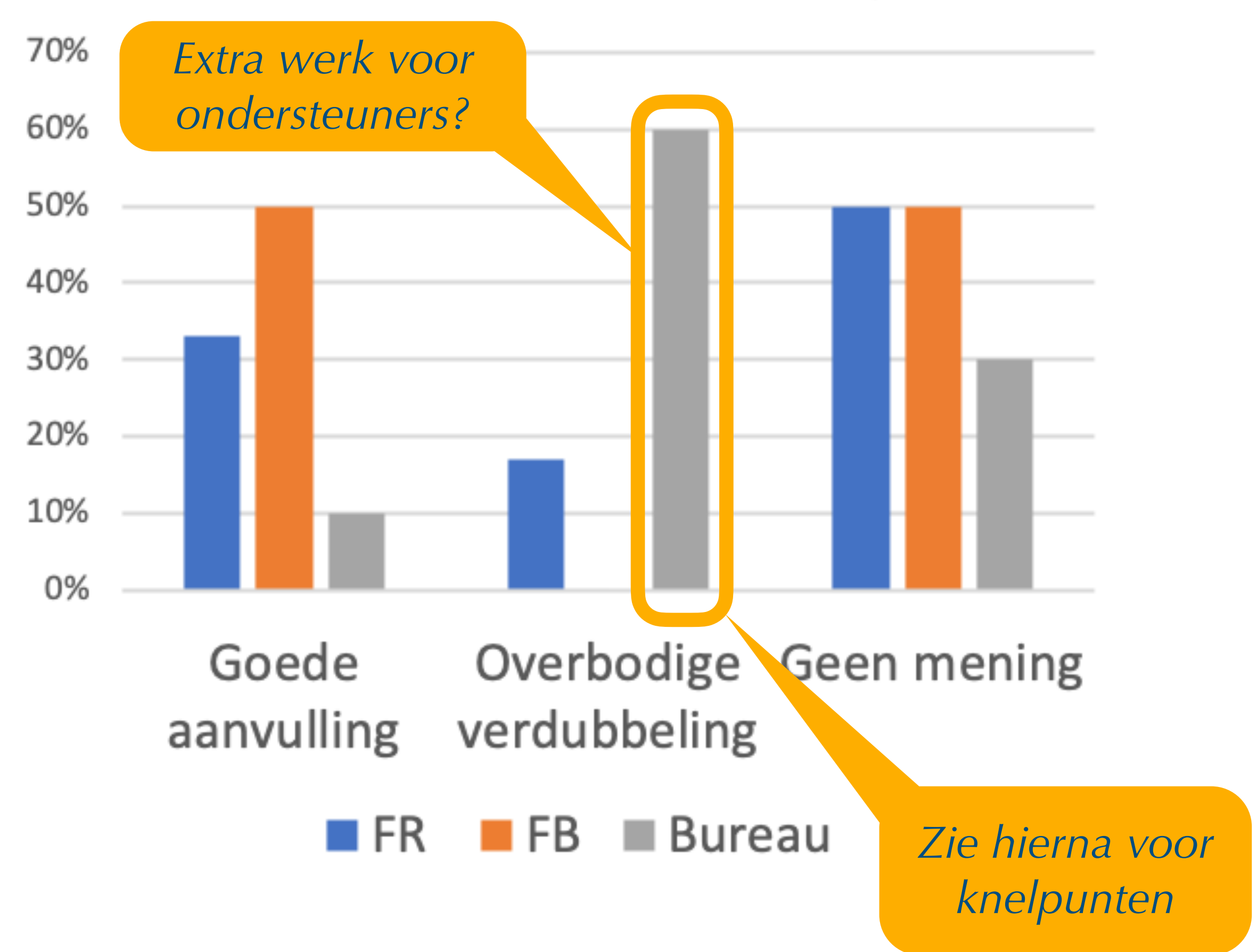
Je geeft aan dat de taken en bevoegdheden van de commissies niet goed zijn afgebakend. Wat zijn volgens jou de voornaamste knelpunten?

1. In de beschrijving van de commissiestructuur staat wel wat de bevoegdheden en taken zijn, maar er is ook **veel niet benoemd** (daarover staan dan wel weer richtlijnen in het reglement van orde/faculteitsreglement) en dat geeft **ruimte voor verschillende interpretaties**. Op zich is het niet noodzakelijk dat alles dichtgetimmerd wordt, maar het is wel goed als FR en FB weten wat de verwachtingen zijn en hoe bepaalde processen lopen
2. Voor mij is de relatie tussen taak en bevoegdheid van commissie t.o.v. raad als geheel tot nu toe niet zo duidelijk. M.n. blijft vaag **welke onderwerpen wel en niet** door een van de vaste commissies wordt behandeld (en waarom?) en op welke manier de FR nu van dat voorwerk gebruik maakt. Ook de rol van de commissies Onderwijs&Onderzoek vs. de rol van de Adviescommissie Onderwijs is moeilijk te doorgronden.
3. Beter afbakenen: 1) **welke ondersteuners** de commissies mogen uitnodigen? mogen ze dat zelf bepalen of gaat dat via een FB lid? 2) **bevoegdheden van de commissie** in relatie tot de FR: brengt de commissie het FR standpunt in tijdens het overleg of bepaalt de gehele FR opnieuw het FR standpunt?
4. Heeft een commissie überhaupt bevoegdheden? **Hoe wordt dat dan gedeeld met de overige FR leden?**
5. Op zich zijn die wel goed afgebakend, maar de **rolopvatting van sommige FR leden** is niet helder/zuiver, waardoor het lijkt alsof taken en bevoegdheden niet goed zijn afgebakend. Voorbeeld: sommige FR leden willen graag beleid maken, maar dat is niet hun taak noch bevoegdheid. Evenmin is helder hoe de rol van de commissies zich verhoudt tot FR in de breedte. Ik zou verwachten dat eventuele 'meningsverschillen' tussen commissie en andere leden besproken zouden zijn tijdens het interne overleg en niet in het overleg met FB waar dan ook nog de Mare bij zit.
6. Meer duidelijkheid over **wie vraagt wat aan wie**; de ondersteunende diensten zijn geen gesprekspartner van de FR; zij kunnen in de commissie zaken verduidelijken en uitleggen en dat geldt van beide kanten overigens (dus ook vanuit de FR), maar formeel stelt de FR vragen aan het FB, en antwoordt het FB op vragen, en dus niet de ondersteunende diensten. Dit moet mijns inziens scherper worden afgebakend. Een ondersteunende dienst kan geen agendapunt afhandelen, of rechtstreeks richting de commissie vragen van de FR beantwoorden.
7. Er heerst verwarring over **de mate waarin commissies autonoom van de gehele Raad functioneren**. In de vergaderingen krijgt de commissie nog niet altijd de afgesproken spreektijd en kans om te introduceren wat de commissie besproken heeft;

Heb je het werken met commissies ervaren als méér of minder tijdrovend dan voorheen?



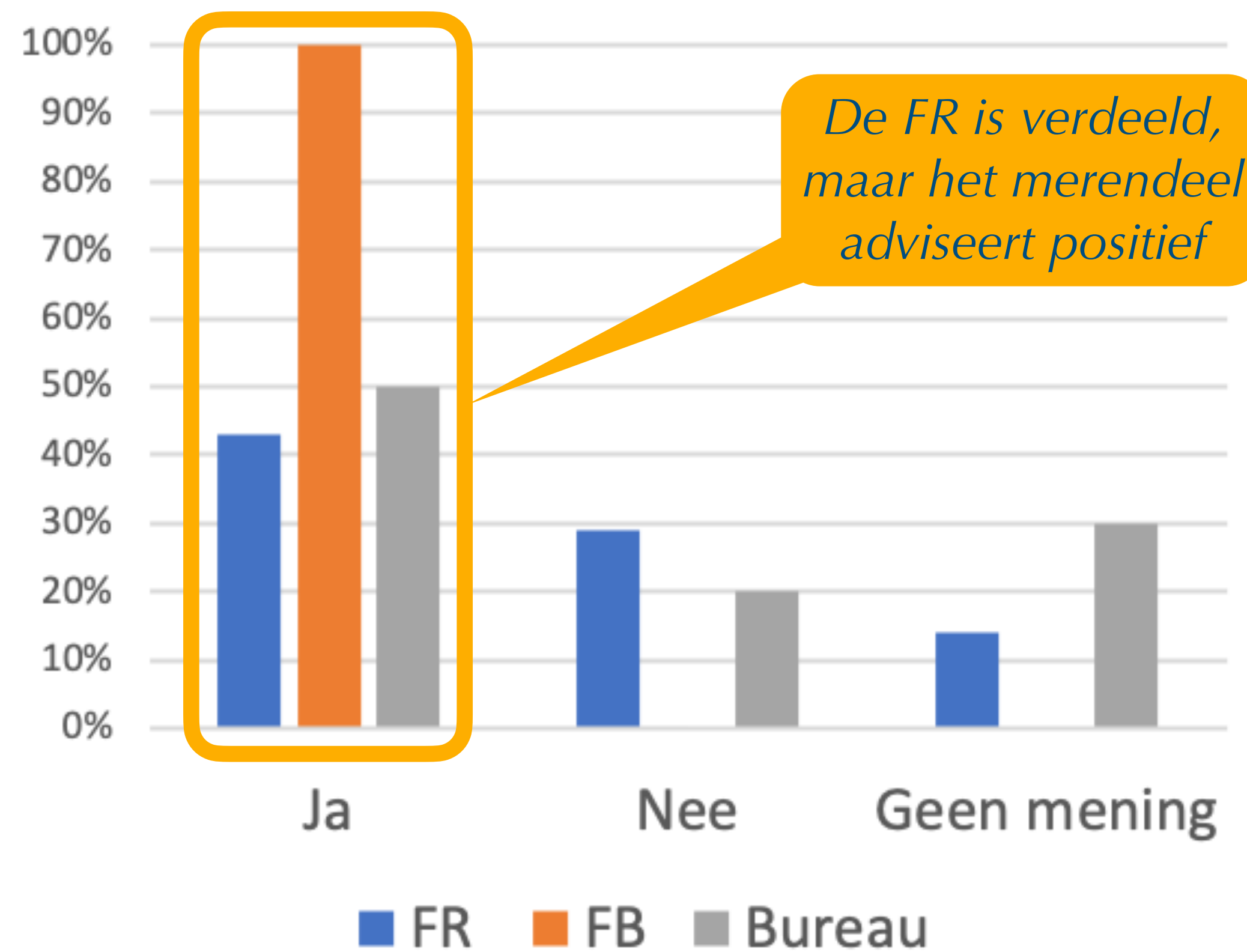
Hoe verhouden adviezen van de facultaire commissie Onderwijs zich tot de FR-commissie Onderwijs?



Je geeft aan dat de dubbele adviezen over onderwijs vaak overbodig zijn. Hoe zou dit volgens jou beter kunnen worden geregeld?

1. Overweeg de commissie Onderwijs af te schaffen. In de praktijk fungeert het als een soort **extra laag in de medezeggenschap** die in de praktijk **weinig toegevoegde waarde** heeft (waarmee ik overigens niet wil zeggen dat de commissieleden hun werk niet goed doen c.q. onzinnige adviezen verstrekken, maar de invloed ervan is in mijn ogen te gering).
2. De commissie onderwijs adviseert nu standaard over alle onderwijsgerelateerde zaken. Reflectie op wanneer advies van deze commissies gewenst/nodig is lijkt me zeer nuttig. Door te werken met de commissie Onderwijs en FR commissies is het **medezeggenschapstraject** m.i. **te lang** en neemt de **werkdruk** onder het WP en OBP dat betrokken is bij het opstellen van de stukken toe.
3. De universiteit kent reeds drie formele medezeggenschapslagen: opleidingscommissie, faculteitsraad en universiteitsraad. Een vierde laag is m.i. beslist **een laag te veel**. Geen extra inhoudelijke waarde, extra werkdruk en het **frustreert onnodig de planning/het tijdpad van medezeggenschap** en besluitvorming. Dat tijdpad is binnen FGW al veel langer dan bij sommige andere faculteiten.
4. Overwogen kan worden om de commissie onderwijs af te schaffen. Ten eerste omdat dat eigenlijk gebeurt in de subcommissie onderwijs en ten tweede omdat hierdoor de **werkdruk** verlaagd wordt en tot slot maakt afschaffing het **plannen** gemakkelijker.
5. Ik vraag me af wat de Commissie Onderwijs toevoegt aan onze medezeggenschapstructuur. Ik begrijp dat de CieO een functie heeft als 'opleidingscommissie' van het kerncurriculum, maar de overige advieswerkzaamheden lijken mij **overbodig**.
6. Vermijden **dubbel werk** tussen Vaste commissie voor het onderwijs en FR-commissie.

Adviseer je de nieuwe raad om het werken met commissies voort te zetten?



Heb je nog andere opmerkingen bij het werken met commissies?

1. Ik merk dat de **studentleden** er veel baat bij hebben, ze zijn beter geïnformeerd/aangehaakt en dat maakt het voor hun interessanter.
2. Dankzij de commissiestructuur worden de **stukken** voor de overlegvergadering naar mijn idee **beter gelezen, zeker door de studentgeleding**. Dat leidt tot een betere voorbereiding van de vergadering van de kant van de FR. Aandachtspunt is en blijft dat de FR een medezeggenschapsorgaan is en niet een louter controlerend orgaan.
3. Het is een noviteit, **geef het de tijd om in te slijten**.
4. Wellicht kunnen **schriftelijke vragen** vanuit de commissies, waar het FB op antwoord op geeft naar de gehele raad, helpen bij de controlerende taak en tegelijkertijd zorgen dat in de FB/FR vergadering hoofdzaken centraal staan (en er efficiënter vergaderd kan worden).
5. Op zich ben ik **voorstander** van werken met commissies: hierdoor worden **FR leden beter ingelicht** en hebben FR leden meer tijd om een weloverwogen standpunt te ontwikkelen.
6. Nu de raad komend jaar **drie vacante zetels** telt, zal het moeilijker zijn om leden voor de commissies te vinden.
7. Ik vind het erg goed dat de FR (en FB) dit experiment is aangegaan. Mijn verwachting is dat onderwerpen **diepgaander** besproken kunnen worden, zonder dat het meer tijd kost of inefficiënt wordt behandeld. Immers, tijdens de overlegvergadering kunnen dan de belangrijke dingen (op **hoofdpijnen**) worden besproken, zonder 20 mensen te moeten vermoeien met details.
8. Kan heel zinvol zijn, **als de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk zijn vastgelegd**. Een commissie zou wel gesprekspartner van het FB kunnen zijn op bepaalde onderwerpen, maar niet van de ondersteunende dienst. Dat laatste is alleen voor afstemming, verdere verduidelijking enz.
9. Het nut van de commissies zit hem voor mij vooral heel erg in het **dieper kunnen ingaan op het onderwerp** van jou commissie. Je hebt lang niet altijd tijd om alles aandachtig te lezen, maar met commissie moet je je vooral focussen op bepaalde onderwerpen en kun je daar kritischer op zijn. De winst zit hem wat mij betreft niet in de tijd, want ik richt me op mijn onderwerpen, en de commissie vergadering, wat meer tijd kost, en haal die tijd in door minder uitgebreid de andere stukken te lezen.